



## Posudek oponenta bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Specializace ve zdravotnictví		
Studijní obor:	Radiologický asistent		
Akademický rok:	2015-2016		
Autor práce:	Daniela Šeflová		
Název práce:	Výhody a nevýhody ERCP a MRCP v současné praxi		
Oponent práce:	Mgr. Andrea Svobodová		
Počet stran:	72		
Počet stran teoretické části:	35		
Počet stran empirické části:	37		
Počet příloh:	5		
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	14		
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	2		
Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)	5		
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	ČÁSTEČNĚ ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v %	100%		

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení 30
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	10
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení 12
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
2.2	Logická návaznost v textu	6	6



<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
		<b>58</b>	<b>49</b>
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	9
3.6	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	8
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	8
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>5</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>91</b>

#### Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

Studentka se věnovala popisu výhod a nevýhod diagnosticko-terapeutického ERCP a diagnostického vyšetření MRCP. Teoretická část obsahuje anatomický popis žlučových cest, pankreatu, jater a žlučníku. Popsala patologické procesy a v kapitole zobrazovací metody objasnila princip, indikace, kontraindikace, přípravu pacienta a nežádoucí účinky u nejdůležitějších modalit, které se využívají k zobrazení a terapii žlučových cest. Praktickou část studentka zpracovala pomocí kvalitativního a kvantitativního výzkumu. Kazuistiky jsou vhodně vybrány. Studentka zvolila pouze 2 výzkumné otázky a nevyužila tak bohužel možnosti dalšího kvalitativního výzkumu pomocí zvolených kazuistik. Diskuze je vypracována dostatečně, jen mi chybí porovnání zjištěných dat s odbornou literaturou. Cíle bakalářské práce studentka splnila. Největším přínosem je vypracovaný edukační leták, který má velmi profesionální úroveň.

#### Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): **výborně**

Místo, datum: Plzeň, 25.4.2016

Podpis: