

## Posudek oponenta bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví		
<b>Studijní obor:</b>	Radiologický asistent		
<b>Akademický rok:</b>	2015/2016		
<b>Autor práce:</b>	Lucie Jirmannová		
<b>Název práce:</b>	Využití zobrazovacích metod v diagnostice degenerativních onemocnění krční páteře		
<b>Oponent práce:</b>	MUDr. Jana Cibulková		
<b>Počet stran:</b>	130		
<b>Počet stran teoretické části:</b>	23		
<b>Počet stran empirické části:</b>	52		
<b>Počet příloh:</b>	6		
<b>Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)</b>	Minim. počet dodržen		
<b>Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)</b>	Minim. počet dodržen		
<b>Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)</b>	Minim. počet internet. zdrojů uvedený v použitých zdrojích nedodržen		
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>	ANO	ČÁSTEČNĚ ANO	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v %</b>	100%		

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	4
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	7
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	4
2.2	Logická návaznost v textu	6	5



<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů 48</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	2
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	8
3.6	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	7
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	8
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>5</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>78</b>

### Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

V komentáři se zaměřím pouze na nedostatky a negativa práce, zbylou část hodnotím kladně či s minimálními připomínkami.

V teoretické části degenerativních onem. krční páteře postrádám zmínku o uncovertebrální atróze, která jinak v kazuistikách zmíněna je. Moje první otázka zní – co je uncovertebrální atróza?

V kapitole diagnostika a radiologické zobrazovací metody je kladen příliš velký důraz na principy jednotlivých zobrazovacích metod a nikoliv na specifika v souvislosti se zobrazováním degenerativních onemocnění krční páteře – moje druhá otázka zní – za jak dlouho od aplikace metalického fixačního materiálu lze provést vyšetření magnetickou rezonancí?

Třetí výtka souvisí s kapitolou terapie, kde není zmíněná event. alternativní léčba degener. onemocnění páteře pod CT kontrolou. Tedy moje třetí otázka zní – jaké jsou možnosti kromě konzervativní a chirurgické terapie?

Jinak teoretickou část práce hodnotím kladně.

Praktickou část hodnotím bodově hůře, zejména z důvodu odklonu od hlavního tématu v dotazníku a nepestrého zvolení typu kazuistik. V dotazníku jsou otázky zaměřené na radiační ochranu a informovanost pacientů, nikoliv na využití zobrazovacích metod v diagnostice degener. onemocnění krční páteře. V případě kazuistik bych volila větší pestrost s ohledem na využití jednotlivých zobrazovacích metod v diagnostice, jinak jsou ale kazuistiky a k nim náležící obrazová dokumentace zpracovány velmi dobře.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

Doporučuji	<del>Doporučuji s výhradou</del>	Nedoporučuji
------------	--------------------------------------	--------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):** v případě kladně zodpovězených dotazů se lze přiklonit k známce velmi dobře, jinak ke známce dobře

**Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum:** 20.5.2016, Plzeň

**Podpis:**

*Cibulová J.*