

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Ošetrovatelství		
Studijní obor:	Všeobecná sestra		
Akademický rok:	2015/2016		
Autor práce:	Lucie Pokorná		
Název práce:	Bolest jako ošetrovatelský problém		
Oponent práce:	Mgr. Kamila Blovská		
Počet stran:	Uvedeno 57, skutečně jen 39		
Počet stran teoretické části:	21		
Počet stran empirické části:	16+1 prázdná pouze s nadpisem praktická část		
Počet příloh:	7		
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	17		
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	2 internetové		
Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)	6		
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	ČÁSTEČNĚ ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v %	100%		

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	2
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	2
1.3	Jazyková úroveň textu	5	2
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	2
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	5
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	3
2.2	Logická návaznost v textu	6	4

3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 48	Bodové hodnocení
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	6
3.6	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	5
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	5
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	5
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	2
5	Celkový počet získaných bodů	100	58

Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

V práci se vyskytují časté překlepy (kavalitě/kvalitě, předkonu/předklonu, nejevo/najevo, steaoza/steatóza aj.), nespisovné výrazy (oboum), nevysvětlené a v seznamu neuvedené zkratky (fr., IM, URS), za tečkami na konci vět často chybí mezery. Autorka nevhodně používá 1. osobu jednotného čísla tzv. „ich formu“, některé úseky teoretické části nejsou psány formou souvislých vět, nýbrž jen heslovitě, útržkovitě - jen heslo a pod ním jedna věta (např. str. 13, 16, 18), některé podkapitoly mají nedostatečný rozsah (jen jeden řádek, podkapitola 1.3, 1.6), nelogické je mnohdy členění do podkapitol a oddílů např. chronická bolest je oddílem (1.4.1) podkapitoly 1.4 Akutní bolest.

V anotaci bakalářské práce se díky nevhodnému slovnímu spojení v souhrnu dozvídáme, že výsledkem výzkumného šetření je narušení kvality života u pacientů s neuropatickou bolestí. Chyby se vyskytují i v anglickém překladu souhrnu. Teoretická část práce je zpracována velmi povrchně, některé metody léčby jsou jen pojmenovány, jiné zmíněny velmi okrajově (biofeedback na str. 21) a některé dostupné metody léčby nejsou zmíněny vůbec.

Praktická část má velmi malý rozsah, pouhých 16 stran, přičemž pět z nich obsahuje jen 5-7 řádků a strana č. 32 a č. 34 jsou totožné. Mezi cíli výzkumu je uvedeno vypracování doporučení, informačního letáku, který v práci zcela chybí. Je o něm pouze zmínka, autorka uvádí, že jej vypracovala a předala respondentům. Žádám tudíž autorku práce, aby zmíněný leták prezentovala v rámci obhajoby bakalářské práce. Otázky vytvořené pro rozhovor s respondenty jsou vzhledem ke stanoveným cílům chybně stanovené. Cílem výzkumu je např. zjistit jakým způsobem se zdravotníci dotazují na intenzitu a charakter bolesti, ale v rozhovoru se autorka práce respondenta dotazuje pouze na přístup zdravotníků a nijak nemonitoruje používané metody nebo škály hodnocení bolesti. Zcela v praktické části chybí jakákoliv zmínka o ošetřovatelských diagnózách. Rovněž chybí jakékoliv srovnání s výsledky obdobných prací a adekvátní doporučení pro ošetřovatelskou praxi.

Celkově má práce uvedeno 57 číslovaných stran, autorka však chybně čísluje i stránky s anotacemi, obsahem a přílohami, takže správně by mělo být uvedeno jen 39 číslovaných stran, což se domnívám je nedostatečný rozsah pro bakalářskou práci.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	----------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3

Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V Plzni 2.5.2016

Podpis:

