

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Ošetrovatelství		
Studijní obor:	Všeobecná sestra		
Akademický rok:	2015/2016		
Autor práce:	Thanh Huong Nguyenová		
Název práce:	Ošetrovatelská péče o pacienta s akutní pankreatitidou		
Oponent práce:	Mgr. Jana Holoubková DiS, MBA		
Počet stran:	52		
Počet stran teoretické části:	29		
Počet stran empirické části:	23		
Počet příloh:	5		
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	26		
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	3		
Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)	2		
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	ČÁSTEČNĚ ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v %	93%		

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	6
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
2.2	Logická návaznost v textu	6	3

3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		48	
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	7
3.6	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	5
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	5
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	2
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
5	Celkový počet získaných bodů	100	68

Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

V bakalářské práci studentky vidím určité nedostatky a nepřesnosti, které snižují kvalitu dané práce a to jak v teoretické tak i praktické části.

Studentka v teoretické části bakalářské práce standartním způsobem zpracovala anatomii i fyziologii slinivky břišní a akutní pankreatitidu. V kapitole 2.7 Léčba bych doporučila rozdělení léčby na standartním oddělení a na jednotce intenzivní péče. Toto onemocnění si to zaslouží. Kapitola 3 Ošetrovatelský proces u pacientů s akutní pankreatitidou je zpracovaná velmi povrchně a pouze na jednu stránku a naopak podkapitola 3.1 Fáze ošetrovatelského procesu pacienta velmi dlouze a obecně. V tomto případě by bylo vhodnější daný poměr obrátit, neboť o ošetrovatelské péči se u tohoto onemocnění dá napsat mnohem více. V podkapitole 3.1.2 Diagnostika uvádí studentka ošetrovatelské diagnózy, které jsou však velmi nepřesně a někdy až nešťastně formulované. Zvolila bych i jiné pořadí. Podkapitolu 3.2 Nutrice pacienta s akutní pankreatitidou bych zařadila do kapitoly 2.

Cílem výzkumného šetření je analyzovat potřeby pacienta s akutní pankreatitidou v oblasti výživy a ošetrovatelská péče v nemocnici. Studentka se u daného onemocnění zaměřila pouze na výživu a ošetrovatelská péče je zde minimální. Dílčí cíle a výzkumné otázky mají velmi nešťastnou formulaci, která je zavádějící a ne zcela dostatečná. Studentka však vhodně zvolila kvalitativní výzkumné šetření – rozhovory, které jsou velmi citlivě vedeny s respondentkami. Autorka si zvolila tři okruhy, ke kterým má připravené otevřené otázky, které však nejsou vždy otevřené.

V diskuzi studentka uvádí svůj osobní názor, což velmi kladně hodnotím, ale chybí zde jakákoliv diskuze s jinými autory. V samotném závěru práce vidím nesoulad prvního a zčásti i druhého odstavce se samotnou prací. Pochvalu si zaslouží jídelníček v příloze 5.

Připomínky mám i k citování zdrojů jak v textu, tak i v seznamu literatury a pramenů. Je zde nepřesné citování a někteří autoři chybí i v daném seznamu (např. Dvořáčková, 2013 str. 14; Gordon, 2007 str. 26) nebo naopak jsou v seznamu, ale v textu jsem je nenašla (např. Bártlová et al., 2005; Boučková, 2006 a jiné).

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	----------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3

Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 5.5.2016

Podpis:

