

## Posudek oponenta bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	Ošetrovatelství		
<b>Studijní obor:</b>	Všeobecná sestra		
<b>Akademický rok:</b>	2015/2016		
<b>Autor práce:</b>	Behenská Anna		
<b>Název práce:</b>	Spolupráce sestry a rodiny nemocného po cévní mozkové příhodě		
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Kroupová Lenka		
<b>Počet stran:</b>	57		
<b>Počet stran teoretické části:</b>	23		
<b>Počet stran empirické části:</b>	32		
<b>Počet příloh:</b>	3		
<b>Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)</b>	31		
<b>Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)</b>	0		
<b>Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)</b>	4		
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>	ANO	ČÁSTEČNĚ ANO	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v %</b>	100% <i>KL</i>		

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	8
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
2.2	Logická návaznost v textu	6	4

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů</b> <b>48</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	3
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	6
3.6	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	8
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	8
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>5</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>79</b>

### Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

Autorka si vybrala aktuální a tíživé téma současné péče o nemocné s CMP. Úroveň teoretické části bakalářské práce snižuje nelogické řazení kapitol, nepřesné a nejednotné formulace v textu, ne odborné názvosloví (např. kolečkové křeslo, výzkum...) pravopisné chyby v textu, překlepy, chybění slov v textu. Text je spíše obecného rázu. Píšete o Glasgow Coma Scale – není uveden v přílohách. V praktické části práce považují ve výzkumném šetření příliš mnoho proměnných při výběru respondentů. Anamnéza u jednotlivých nemocných neposkytuje dostatečné údaje – např. věk, parézy.... Samotné formulace otázek a rozhovory jsou popsány zdařile, přičemž 3. respondent se zaměřuje pouze na 1 výzkumnou otázku. Zcela chybí kapitola Analýza a interpretace výsledků. Orientace v nestejném řazení výzkumných otázek a řazení v diskusi je ztížené. V diskuzi chybí porovnání výsledků šetření s literárními zdroji. Praktický výstup práce není zcela v souladu s názvem bakalářské práce a otázkou je realizace. Oceňuji, že rozhovor s 2. respondentkou přispěl ke změně pohledu na situaci ošetřujícího. Literární zdroje nejsou uvedeny dle normy, v textu nacházím zdroj, který není v seznamu literatury. Úvod a závěr práce neodpovídají zcela požadavkům FZS.

### Otázky:

- 1) Uved'te rozdíl mezi tracheostomií a enterální výživou.
- 2) Jak sestra řeší zneužívání pacienta rodinnými příslušníky?
- 3) Kde jste získala informaci, že sestry v domácím prostředí mají na klienty klid a čas?

### Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 2**

**Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: Plzeň, 30.6.2016**

**Podpis:**

