

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Ošetrovatelství		
Studijní obor:	Všeobecná sestra		
Akademický rok:	2015/2016		
Autor práce:	Ptáčková Iveta		
Název práce:	Prevence pádů v geriatrické ošetrovatelské péči		
Oponent práce:	Mgr. Kroupová Lenka		
Počet stran:	56		
Počet stran teoretické části:	13		
Počet stran empirické části:	30		
Počet příloh:	5		
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	10		
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	10		
Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)	0		
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	ČÁSTEČNĚ ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v %	95%		

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	9
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
2.2	Logická návaznost v textu	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 48	Bodové hodnocení
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	8
3.6	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	7
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	8
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	4
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
5	Celkový počet získaných bodů	100	88

Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

Autorka práci zpracovala pečlivě, přehledně, v logické návaznosti, přesto nacházím několik nesrovnalostí. V textu teoretické části práce i v diskuzi je použito odrážek místo souvisle psaného textu. Ojedinele se vyskytnou nevhodné formulace (motání při chůzi, můžou, výzkum...apod.) Pro výzkumné šetření bylo zvoleno 70 respondentů. V praktické části práce jsou uvedeny výsledky šetření v grafech a přesný popis relativní a absolutní četnosti v tabulkách. U otázky č. 17 používáte „dvouhlavé“ varianty odpovědí. V diskuzi na str. 54 nekorelují uvedené údaje s údaji v tabulce č. 17 a 19. V literárních zdrojích chybí zdroje zabývající se výzkumnými metodami, citace v textu neodpovídají normě a některé zdroje jsou staršího data (2005,2006,2007). Edukační kartu pro personál je možné použít pouze po úpravě textu.

Otázky: 1) Vyjádřete rozdíl mezi zakopnutím, uklouznutím a poruchou chůze?

2) Jak jste došla k výsledku, že 60 (86%) respondentů považuje depresi jako rizikový faktor pádu? Údaj v diskuzi nekoreluje s odpovědí respondentů v ot.č.17.

3) Jak jste došla k závěru, že předpoklad č. 3 se potvrdil?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 2

Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 13.5.2016

Podpis:

