

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Ošetrovatelství		
Studijní obor:	Všeobecná sestra		
Akademický rok:	2015/2016		
Autor práce:	Radka Dziká		
Název práce:	Ošetrovatelský proces u pacienta s pneumothoraxem		
Oponent práce:	Mgr. Jana Holoubková DiS., MBA		
Počet stran:	56		
Počet stran teoretické části:	29		
Počet stran empirické části:	27		
Počet příloh:	2		
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	28		
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	1		
Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)	1		
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	ČÁSTEČNĚ ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v %	> 95%		

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	6
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
2.2	Logická návaznost v textu	6	4

3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		48	
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	6
3.6	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	5
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	8
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	2
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
5	Celkový počet získaných bodů	100	69

Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

V bakalářské práci studentky Dziké jsou nejen stylistické a gramatické nedostatky, ale autorka prokázala také nedostatky při práci s odbornou literaturou. Např. studentka v teoretické části uvádí autora Vodičku et al., 2014 (str. 10 atd.), který však v seznamu chybí, ale je tam naopak Vodička, 2006, který není v textu uveden; Grim et al., 2005 (str. 12) ale v seznamu je Grim et al., 2014. Ne všechny autory jsem našla v textu a v textu je např. Hendl (str. 31), ale není v seznamu, apod. Seznam zkratk je nekompletní (např. s.c.; CŽK).

V teoretické části mi chybí podrobnější popis manipulace s drénem a jeho péče o něj (např. sledování nejen množství ale i obsahu drénu, odebrání případných vzorků z drénu, odebrání vzorku kultivace z drénu po jeho extrakci). Zdůraznila bych a podrobněji bych popsala i rehabilitaci pacienta. Osobně bych prohodila kapitoly 3.2.1 a 3.3. V této části práce studentka popisuje i samotný ošetrovatelský proces a model M. Gordonové.

Cílem výzkumného šetření bylo vytvořit komplexní ošetrovatelský proces u pacienta s hrudním drénem včetně zmapování specifík ošetrovatelské péče se zaměřením na bio-psycho-sociální potřeby a posléze vytvořit edukační plán. Pro splnění zvolených cílů studentka vhodně zvolila kvalitativní výzkumné šetření a to nejen samotnou kazuistikou, ale vhodně zapojila i pozorování a rozhovor s pacientem. Bohužel mi chybí případné citace z rozhovoru pacienta nebo část rozhovoru přepsaného v příloze.

Praktická část bakalářské práce je lehce nepřehledná a od druhého dne hospitalizace bych upřednostnila jiné pořadí zvolených oblastí a podrobněji bych je rozebrala. Hned druhý den mi chybí hodnocení VAS u pacienta. Samotné ošetrovatelské diagnózy jsou však kvalitně zpracované. Použité hodnotící škály mi ale chybí v příloze. Edukační plán je vhodně zvolený.

Diskuze je velice kvalitně zpracovaná a velmi čtivá jen je škoda, že studentce se asi omylem na str. 55 závěr sloučil s diskuzí. Závěr je zde tedy dvakrát (str. 55 a 56).

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	----------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3

Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 5.5.2016

Podpis: 