

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

| | | | |
|--|---|-----------------|----|
| Studijní program: | Ošetrovatelství | | |
| Studijní obor: | Všeobecná sestra | | |
| Akademický rok: | 2015/16 | | |
| Autor práce: | Zuzana Holá | | |
| Název práce: | Průzkum znalostí laické veřejnosti o neodkladné resuscitaci | | |
| Oponent práce: | PhDr. Petra Bejvančická | | |
| Počet stran: | Číslované 55, nečíslované 20 | | |
| Počet stran teoretické části: | 15 | | |
| Počet stran empirické části: | 31 | | |
| Počet příloh: | 8 | | |
| Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15) | 11 | | |
| Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1) | 1 | | |
| Počet internetových zdrojů: (min. počet 5) | 12 | | |
| Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte): | ANO | ČÁSTEČNĚ ANO | NE |
| Originalita kvalifikační práce v % | 100% | | |

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

| 1 | Formální zpracování bakalářské práce | Maximální počet bodů 30 | Bodové hodnocení |
|-----|---|----------------------------|------------------|
| 1.1 | Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce | 5 | 5 |
| 1.2 | Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce | 5 | 3 |
| 1.3 | Jazyková úroveň textu | 5 | 5 |
| 1.4 | Úprava textu, grafy, tabulky | 5 | 4 |
| 1.5 | Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému) | 10 | 8 |
| 2 | Úroveň zpracování teoretické části | Maximální počet bodů 12 | Bodové hodnocení |
| 2.1 | Vyváženost teoretické a empirické části | 6 | 4 |
| 2.2 | Logická návaznost v textu | 6 | 3 |

| 3 | Úroveň zpracování empirické části | Maximální počet bodů 48 | Bodové hodnocení |
|----------|--|------------------------------------|-------------------------|
| 3.1 | Formulace a vymezení problému a cíle práce | 5 | 5 |
| 3.2 | Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz | 5 | 5 |
| 3.3 | Adekvátnost zvolených výzkumných metod | 4 | 4 |
| 3.4 | Výběr a charakteristika výzkumného vzorku | 4 | 4 |
| 3.5 | Analýza a interpretace výsledků | 10 | 9 |
| 3.6 | Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce) | 10 | 6 |
| 3.7 | Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření) | 10 | 7 |
| 4 | Práce s citační a bibliografickou normou | 5 | 4 |
| 5 | Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi | 5 | 3 |
| 5 | Celkový počet získaných bodů | 100 | 79 |

Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

Připomínky k teoretické části

Kapitola 1 Fyziologie životně důležitých orgánů v rozsahu 4 stran se mi jeví jako nadbytečná. Kapitola 2- Patofyziologie- jen v rozsahu jedné strany, není členěna na podkapitoly, nezačíná na samostatné stránce, přitom její obsah- nejčastější příčiny zástavy životních funkcí je v teoretické části vzhledem k tématu vhodný.

Bylo by vhodné zmínit postoj veřejnosti ČR ke KPR, jeho důvody a následky, přiblížit legislativu týkající se poskytování první pomoci (KPR).

Chybí nástin možností uplatnění všeobecné sestry v této problematice.

Nesouhlasím s tvrzením autorky na str. 16 „ V současnosti se resuscitační péče oddělila jako samostatný vědní obor.“ Jak uvedla výše, základy moderní resuscitace položil prof. Safar v 50. letech 20. století. První českoslovenští anesteziologové získali erudici ve Velké Británii a po druhé světové válce s návratem do vlasti přinesli i nový obor. V r. 1948 vzniklo první anesteziologické oddělení v Praze ve Vojenské nemocnici ve Střešovicích a v r. 1961 samostatná československá odborná společnost anesteziologie a resuscitace.

Svůj podíl na tomto konstatování má také zdroj z roku 1994!!! (str. 16)

Strana 15 je téměř prázdná- pouze 1 a půl řádku, totéž str. 23

Autorka neuzívá vědecký plurál.

V seznamu zdrojů jsem nenalezla publikaci od Šefčíka, 2014, z níž autorka cituje na str. 18.

Oceňuji přílohu Seznam míst v Plzeňském kraji vybavených AED.

Připomínky k praktické části

Kapitola 5 Interpretace výsledků nezačíná na nové stránce

Získaná data jsou zpracována v přehledných grafech nebo tabulkách

Kapitola Diskuze je nečíslovaná, vedena na 3 stranách, zjištěné skutečnosti diskutuje s jinými autory, postrádám vlastní názory a přínos autorky do diskuze.

V závěru autorka nastiňuje ne zcela konkrétní možnosti doporučení pro praxi, návrhy dalších průzkumných šetření neuvádí.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

| | | |
|------------|--------------------------------------|-------------------------|
| Doporučuji | Doporučuji s výhradou | Nedoporučuji |
|------------|--------------------------------------|-------------------------|

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 2

Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

| Počet bodů | Známka |
|------------|-----------|
| 100 -90 | 1 |
| 89 - 79 | 2 |
| 78 -68 | 3 |
| 67 a méně | nevyhověl |

Místo, datum: Plzeň, 5. 5. 2016

Podpis:

