

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	OŠETŘOVATELSTVÍ		
Studijní obor:	VŠEOBECNÁ SESTRA-kombinovaná forma studia		
Akademický rok:	2015/2016		
Autor práce:	Pavlína Valenzová		
Název práce:	Etické aspekty péče o seniory		
Oponent práce:	MUDr. Lada Pavlíková, Ph.D.		
Počet stran:	73 číslovaných		
Počet stran teoretické části:	30		
Počet stran empirické části:	32		
Počet příloh:	4		
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	15		
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	0		
Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)	8		
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	ČÁSTEČNĚ ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v %	100%		

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	7
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
2.2	Logická návaznost v textu	6	3

3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 48	Bodové hodnocení
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	3
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	7
3.6	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	7
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	6
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	4
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
5	Celkový počet získaných bodů	100	70

Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

Celková koncepce BP působí poněkud neuceleným dojmem. V teoretické části práce je čtenář seznámen s řadou definic (často bez adekvátních odkazů), její jednotlivé kapitoly a podkapitoly sice v etickém kontextu péče o seniory dávají smysl, ale forma zpracování jí ubírá na kvalitě. Formulace problému v praktické části je vyloženě nešťastná, stejně jako hypotéza ze strany 45. Zdá se, že hlavním problémem je, že nevyhnutelnost perspektivy stárí v životě každého z nás si neuvědomujeme včas, nejsme na ni dostatečně připraveni a předem informováni o možnostech seniorské péče plně respektující etické principy (dílčí problém). Autorka rešerší sekundárních dat v teoretické části dospěla k názoru (nikoliv hypotéze), že **ideálním** zařízením pro zachování a rozvoj soběstačnosti, dovedností a schopností klienta – seniora, je denní stacionář, který zajišťuje úlevu i pečujícím rodinám a snaží se tento názor potvrdit prezentací Denního stacionáře pro seniory Fakultní nemocnice Plzeň. Autorka ovšem nezjišťuje míru soběstačnosti, nehodnotí dovednosti a schopnosti klienta a ani se nedotazuje rodinných příslušníků, aby mohla testovat **mylně** stanovenou hypotézu. Z mého pohledu autorka jen potvrzuje, že tento konkrétní stacionář naplňuje základní cíle sociální politiky státu (str. 69). Empirická část práce je nepřehledná, bez jasného ukotvení. Pozitivně hodnotím autorčinu teoretickou snahu o zlepšení informovanosti o aktuálních možnostech péče o seniory prostřednictvím praktických lékařů.



Díličí poznámky:

Nevhodná formulace první věty v kap. 1 – „Cílem mé bakalářské práce je řešit etické aspekty péče o seniory.“

Pokud autorka odkazuje celý odstavec k jednomu zdroji, viz např. str. 12 (Blecha et al., 2002) či str. 28 (Hudáková, 2013), neměla by ve stejném odstavci používat věty, které prezentují autorčin náhled – např. „Chtěla bych tedy svojí prací přispět k zamyšlení nad otázkou etických pohledů na péči o seniora v našich podmínkách.“ (str. 12) nebo „Subjektivní rovinu si netroufám komentovat, pocit spokojenosti se životem je natolik jedinečný, že je dalek jakéhokoliv zobecnění.“ (str. 28)

V podkapitole 2.1 Demografický vývoj by bylo vhodnější odkazovat v textu předem na jednotlivé tabulky.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	----------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):

DOBŘE

Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: *Plzeň, 22.4.2016*

Podpis: *[Signature]*