



## Posudek vedoucího bakalářské práce

Vedoucí práce: PhDr. Michaela Šrytrová  
Autor práce: Lucie Hrádková  
Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**  
Studijní obor: **ERGOTERAPIE**  
Název práce: Význam tréninku pozornosti  
Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Význam a aktuálnost problematiky	X			
Samostatnost a aktivita studenta			X	
Spolupráce s vedoucím práce		X		
Celkové rozvržení práce		X		
Úroveň zpracování teoretických poznatků			X	
Úroveň zpracování vlastních poznatků			X	
Analýza a interpretace výsledků			X	
Praktická aplikace výsledků			X	
Přiměřenost a způsob citace literatury			X	
Formální a grafické zpracování		X		
Úroveň jazyka			X	

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
výborná = 1  
velmi dobrá = 2  
dobrá = 3  
nevyhovující – 4  
(označte křížkem)

### Připomínky vedoucího práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Bakalářská práce se zabývá významem tréninku pozornosti. Autorka si jistě vybrala velice zajímavé téma, ale s vedoucím práce byla intenzivnější konzultace zahájena zhruba měsíc před termínem odevzdání. Autorka se snažila pracovat samostatně dle pokynů, ale krátký časový interval se podepsal na celkové podobě bakalářské práce. Autorka člení bakalářskou práci na teoretickou a praktickou. V úvodní části specifikuje téma se zaměřením na diagnózu cévní mozková příhoda. V práci jsou uvedeny kapitoly logicky po sobě navazující a vztahující se k tématu. Praktická a přílohová část převyšuje část teoretickou. Teoretická část, ale nenavazuje plynule na praktickou. Co se týká obsahové části textu, čtenář nachází stylisticky jednoduché formulace. V textu jsou nadále formální a gramatické chyby. V oblasti formátování je práce nejednotná a chybná, a to v některých částech zarovnání do bloku, či v odsazení textu a citací (např. na str. 9, 11, 13, 15, 17, 18, 28, 29, 50, 53, 57 aj.). Nadále je chybně zaznamenána citační norma, která nemá jednotnou podobu v celé bakalářské práci. Autorka má také nejednotnou terminologii, konkrétně u termínu pacient/klient nebo metodické listy a pracovní listy. Čtenář má pocit, že sama autorka se nad



jednotností a uceleností termínů nezamýšlela. Tento problém shledávám již v kapitole 4. Cíle práce, 5. Hypotézy, 7. Metodika výzkumu a v podstatě v celé praktické části, kdy se pojmy střídají a překrývají. V metodologii výzkumu dále autorka zaměnila hypotézu 1. s hypotézou 2. U kazuistiky č. 1. není uvedena problémová oblast s užíváním léků klienta. Není zahrnuta do terapeutické jednotky. U kazuistiky III. hodnotím negativně užití svalového testu a také neprofesionální popis silných stránek, které se ke klientovi nevztahují. U všech kazuistik, a to konkrétně v terapeutických jednotkách, kde je pouze popisná část, není uveden datum, čas terapie, zda byla individuální nebo skupinová terapie. Nadále není uveden cíl terapeutické jednotky, referenční rámec i přístup a hlavně reakce klienta na terapii a doporučení pro další terapeutickou jednotku. V diskuzi ani v závěrečné fázi není uvedeno, že výsledky, ke kterým autorka dospěla - nelze považovat za validní. Co se týče obsahu použitých zdrojů, zde je chybné formátování internetových zdrojů. Práce z mého pohledu nemá významnou výpovědní hodnotu. I přes tyto připomínky pozitivně hodnotím obsáhlou přílohovou část, ze které je možné čerpat do praxe. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou dobře.

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 12.5.2015

Podpis: