

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Specializace ve zdravotnictví		
Studijní obor:	Fyzioterapie		
Akademický rok:	2015/2016		
Autor práce:	Andrea Pěnkavová		
Název práce:	Fyzioterapie skoliózy se zakřivením podle Cobba do úhlu 40° v dětském věku		
Oponent práce:	Prof. MUDr. Ivo Mařík, CSc.		
Počet stran:	123		
Počet stran teoretické části:	28		
Počet stran empirické části:	61		
Počet příloh:	9		
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	24		
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	5		
Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)	0		
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO		
Originalita kvalifikační práce v %	100%		

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení 22
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	2
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	7
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení 10
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
2.2	Logická návaznost v textu	6	5

3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		48	38
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	3
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	6
3.6	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	8
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	7
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	3
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
5	Celkový počet získaných bodů	100	76

Otázky:

Jaká je patogeneze vzniku idiopatické skoliózy podle Tomasze Karskiho (Lublin, Polsko)?

Vysvětlete provedení „orientačního testu“ délky dolních končetin.

Vysvětlete, co znamená fyziologický rytmus a fyziologická délka kroku.

Jaké korekční trupové ortézy se v České Republice standardně užívají?

Popište vývoj zakřivení páteře v sagitální rovině od fetální periody do konce batolecího věku.

Komentář:

Souhrn práce by měl obsahovat stručně dosažené výsledky a závěr.

s. 28 Vyšetření statické pohledem se obvykle hodnotí od paty k hlavě.

Chybné číslování od statě Literatura a prameny

V obsahu jsou statě číslované, v textu již neuvedeno.

Číslování těchto statí musí korelovat v obsahu a textu, aby se čtenář mohl snadno a rychle orientovat!

Zkratky: v celé práci – opakovaně postrádám vysvětlení zkratky při jejím prvním použití.

Chybí vysvětlení některých zkratek!

Kasuistiky:

V empirické části se autorka dopouští chyb pravopisných, a to nedokončuje věty, čímž uniká jejich smysl, používá nesprávnou anatomickou terminologii (např. gluteální rýhy místo subgluteální rýhy). Často chybí porovnání s druhostrannou končetinou.

Namátkově uvádím:

Postrádám jednotný popis vyšetření u kasuistik (např. s. 94 - tajle, vykrojený bok, zakřivení trupu a pod.).

Kasuistika 3, s. 78: Klidový obvod hrudníku by neměl být menší než obvod změřený při výdechu.

Kasuistika 3: vyšetření pohybových stereotypů: opakovaně je použit zápis „pohyb proveden správně“ – toto je pro odbornou práci studenta zcela nedostatečné

Tabulka 42: ve výsledcích v tabulce je zapsáno zlepšení o 1 stupeň, přitom zlepšení nebylo dosaženo při porovnání 1. a 2. měření.

Kasuistika 4, s. 94 „Pravá Achillova šlacha valgózní“ – nesmysl, uvádí se valgozita paty

U všech pacientek je nedostatečně uvedeno vyšetření pánve (zešikmení, torze, rotace pánve).

Literatura

- Nejednotnost v citovaných jménech – střídání zkratk křestních jmen a celých jmen, např. Kolář, Pavel – chybí a kol....
- Hromádková, J. a kol.
- Záměna příjmení a jména, např. Haladová Eva a Ludmila Nechvátalová.....

Příloha 2: obrázky by měly být citovány v textu, když jsou jeho doplněním. Správně je zařadit obrázky do textu v příslušné kapitole.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji		
-------------------	--	--

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3

Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: v Praze dne 22. 5. 2016

Podpis: