

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

| | | | |
|--|---|-----------------|----|
| Studijní program: | Specializace ve zdravotnictví | | |
| Studijní obor: | Fyzioterapie | | |
| Akademický rok: | 2015/2016 | | |
| Autor práce: | Veronika Suchá | | |
| Název práce: | Možnosti hodnocení chůze dětí předškolního věku | | |
| Oponent práce: | Mgr. Rita Firytová | | |
| Počet stran: | 54 | | |
| Počet stran teoretické části: | 24 | | |
| Počet stran empirické části: | 30 | | |
| Počet příloh: | 14 | | |
| Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15) | 27 | | |
| Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1) | 2 | | |
| Počet internetových zdrojů: (min. počet 5) | 2 | | |
| Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte): | ANO | ČÁSTEČNĚ ANO | NE |
| Originalita kvalifikační práce v % | 100% | | |

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

| 1 | Formální zpracování bakalářské práce | Maximální počet bodů 30 | Bodové hodnocení |
|----------|---|------------------------------------|-------------------------|
| 1.1 | Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce | 5 | 5 |
| 1.2 | Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce | 5 | 5 |
| 1.3 | Jazyková úroveň textu | 5 | 2 |
| 1.4 | Úprava textu, grafy, tabulky | 5 | 4 |
| 1.5 | Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému) | 10 | 8 |
| 2 | Úroveň zpracování teoretické části | Maximální počet bodů 12 | Bodové hodnocení |
| 2.1 | Vyváženost teoretické a empirické části | 6 | 5 |
| 2.2 | Logická návaznost v textu | 6 | 5 |

| 3 | Úroveň zpracování empirické části | Maximální počet bodů 48 | Bodové hodnocení |
|----------|--|------------------------------------|-------------------------|
| 3.1 | Formulace a vymezení problému a cíle práce | 5 | 3 |
| 3.2 | Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz | 5 | 2 |
| 3.3 | Adekvátnost zvolených výzkumných metod | 4 | 2 |
| 3.4 | Výběr a charakteristika výzkumného vzorku | 4 | 2 |
| 3.5 | Analýza a interpretace výsledků | 10 | 5 |
| 3.6 | Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce) | 10 | 5 |
| 3.7 | Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření) | 10 | 8 |
| 4 | Práce s citační a bibliografickou normou | 5 | 4 |
| 5 | Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi | 5 | 4 |
| 5 | Celkový počet získaných bodů | 100 | 69 |

Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

1. Vysvětlíte, jak jste objektivizovala H2 a H3?
2. Jak velký náklon kopce byl použit?
3. Vysvětlíte kritéria hodnocení obuvi.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

| | | |
|-------------------|------------------------------|---------------------|
| Doporučuji | Doporučuji s výhradou | Nedoporučuji |
|-------------------|------------------------------|---------------------|

Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): 3

Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

| Počet bodů | Známka |
|------------|-----------|
| 100 -90 | 1 |
| 89 - 79 | 2 |
| 78 -68 | 3 |
| 67 a méně | nevyhověl |

Místo, datum: Plzeň, 12.5.2016

Podpis: 