

# Oponentní posudek bakalářské práce

Jméno studenta: Šimon Chrástanský  
Téma bakalářské práce: Zlepšování podnikových procesů  
Oponent diplomové práce: doc. Ing. Michal Šimon, Ph.D.

## Charakteristika řešené úlohy, náročnost úlohy

Téma práce považuji z pohledu výrobní společnosti za velmi aktuální a potřebné pro efektivní řízení výroby. Jeho náročnost je evidentní a je otázkou zda jej student bakalářského stupně je schopen odborně a obsahově vyřešit.

## Úplnost a správnost řešení

Práce si klade za cíl zefektivnění procesu, kdy v jednom odstavci na straně 42 specifikuje problémy a v následujícím odstavci navrhuje řešení. Vzhledem k tomu, že nebyla provedena ani časová analýza procesu, ani důkladný rozbor činností, není možné specifikovat problém a už vůbec nelze navrhnout řešení.

Opět zde sklouzáváme do podnikového řešení problémů, kdy je zde vyjmenována a doporučována metoda workshop, což ve své podstatě není žádná metoda, ale pouze prostředek na brainstormingové hledání problému a navrhování řešení.

Hodnocení jako „více úkonů, větší pohyb na pracovišti, větší manipulace“ považuji za zcela nekvantifikované vyhodnocení aktivit.

## Nedostatky v přístupu a částech práce

Celkový přístup považuji za nekonceptní, kdy vy kapitole 3.4 jsou žit dle autora specifikovány metody, které následně použije pro zlepšení vybraného výrobního procesu a přitom ještě nemá proces ani vybraný a neví co je na něm třeba zlepšovat.

Zároveň vyjmenované metody na zlepšení podnikových procesů považuji za značně nekonzistentní, a chaotické. Jsou zde jak metody průmyslového inženýrství, tak jako podmnožina Kaizen, což je základní konceptní metoda BPI, tak je zde uveden workshop, což nelze považovat a zařazovat mezi metody pro zlepšování podnikových procesů.

Tento problém navazuje i v další části, kdy mezi metody řízení kvality v kapitole 3.5. nelze zařazovat metodu SMED a TPM. To jsou evidentně metody technické přípravy výroby a došlo tedy k mylnému dělení.

## Celkové zhodnocení odborné úrovně a přínosů práce

Práce zcela nekvantifikovatelně popisuje problémy a na ně zcela bez důsledných analýz navrhuje určitá řešení. Obdobným způsobem tento stav popisuje i v závěrečném shrnutí na straně 53. Pak se v další kapitole objeví vyhodnocení úspory počtu kroků o 50 %, kdy počet kroků na jeden výrobek byl specifikován na straně 36, ale popisy layoutů byly až na následujících stranách 38 a dále.

Zcela nepochopitelný a z mého pohledu nepodložený je návrh snížení jednoho operátora na směnu. Zde jsem nenašel žádná relevantní data, krom snížení počtu kroků, na základě kterých bychom si mohli dovolit snížit počet osob nutných pro zajištění procesu.

## Formální a grafická úroveň práce

Formální a grafická úroveň práce je na průměrné úrovni, ovšem místy se mění velikost psaného textu a některé obrázky absolutně nekorespondují s velikostí běžného textu.

Také bych doporučil mezi nadpisy vždy uvést textový odstavec, který bude minimálně přibližovat, co následující kapitola obsahuje a v případě že existuje nadpis 2.1.1, měl by existovat i nadpis 2.1.2, protože jinak je členění nadpisů zcela zbytečné.

### Otázky k práci

Proč je v kapitole 3.4. Metoda postupného zlepšování uvedena řada dalších metod průmyslového inženýrství a proč jsou zde vybrané právě tyto a ne jiné?

Na základě jaké kritériální funkce byly vybrané uvedené metody průmyslového inženýrství? Např. workshop

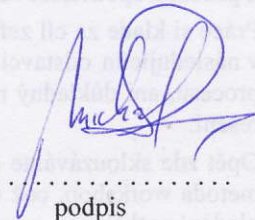
Jak jste dospěl k závěrům na straně 55, procentuální využití práce druhého operátora?

Na základě čeho jste určil, že je možné ušetřit jednoho operátora na každé směně?

### Závěr a zhodnocení práce

Navrhovaná výsledná klasifikace: C - dobře

v Plzni, dne 6. června 2016



.....  
podpis