

**Fakulta strojní**  
katedra konstruování strojů

## **Protokol o hodnocení diplomové práce**

**Název práce:** Přestavba jednoúčelového stroje na experimentální víceúčelové zařízení

**Práci předložil(a) student(ka):** Bc. Michal MAJER

**Studijní obor:** 2301T001 Dopravní a manipulační technika

### **Posudek oponenta práce**

**Práci hodnotil(a):** Ing. Jan Židek, Ph.D.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

STAUNER PALET S.R.O., Starý Klíčov 143, Mrákov

#### **1. Cíl práce**

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem diplomové práce bylo navrhnout konstrukční přestavbu jednoúčelového strojního zařízení na víceúčelový experimentální stroj včetně detailní konstrukce, numerických simulací a výkresové dokumentace. Autor splnil plně zadání práce.

#### **2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Teoretická i praktická část práce je ve vhodném poměru, autor prokazuje dostatečnou orientaci v řešené problematice.

#### **3. Hodnocení technické složky práce**

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Práce obsahuje nezbytné MKP výpočty, jenž dokládají korektnost navrženého řešení. Autor se však nevyvaroval několika terminologických nepřesností. Příložená výkresová dokumentace je na dobré úrovni.

#### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Práce je přehledně členěna, grafické zpracování je na dobré úrovni. Množství překlepů a pravopisných chyb je akceptovatelné, občasné stylistické pochybení lehce kazí celkový jazykový projev. Označení jednotlivých tabulek i obrázků je jednoznačné a přehledné, rozsah relevantních příloh diplomové práce je dostatečný.

#### 5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Výsledný dojem z diplomové práce je i přes uvedené nedostatky pozitivní, celkově práci hodnotím jako zdařilou.

#### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

#### 7. Navrhovaná výsledná klasifikace \*)

výborně

~~--- velmi dobře ---~~

~~--- dobře -----~~

~~--- nevyhovět ----~~

Datum: 2016-05-31

Podpis:



---

\*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný