

**Fakulta strojní**  
katedra konstruování strojů

## **Protokol o hodnocení bakalářské práce**

**Název práce:** Rozřezávání svitků ocelových pístních kroužků

**Práci předložil(a) student(ka):** Radek Jaňour

**Studijní obor:** Konstrukce průmyslové techniky

### **Posudek oponenta práce**

**Práci hodnotil(a):** Doc. Ing. Zdeněk Hudec, CSc  
(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

#### **1. Cíl práce**

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce byl návrh konstrukce upínacího mechanismu stroje pro rozřezávání svitků ocelových pístních kroužků. Předložená práce splňuje požadavky v plné míře.

#### **2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Autor provedl podrobnou analýzu dosavadního zařízení pro výrobu pístních kroužků a zpracoval požadavky na nové zařízení. Dále zpracoval model 3D upínacího mechanismu a provedl výpočty součástí standardní metodou a rámu MKP. Provedl porovnání různých typů ložisek dle vhodných kritérií a volbu optimálního řešení.

#### **3. Hodnocení technické složky práce**

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Technické výpočty odpovídají rozsahu úkolu. Pro lepší srozumitelnost by bylo vhodné zpracovat kinematické schéma upínacího mechanismu včetně natáčení.

Dokumentace obsahuje výkresy rámu - svařence i součástí. Na výkresech jsou drobné nedostatky např. chybějící kóty, nevhodné úchytky polohy.

#### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev je velmi dobrý, obdobně citace a odkazy na literaturu a grafická úprava. Kapitoly jsou členěny přehledně, obrázky jsou srozumitelné.

#### 5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Rozsah práce splňuje obvyklé požadavky.

Velmi dobře je zpracována analýza úkolu a výběr optimálního uložení. Nutno ocenit užití SW PTC CREO 3.0 používaný ve firmě.

Nedostatkem práce je, že nebylo zpracováno kinematické schéma a závěrečný přehled parametrů navrženého zařízení.

#### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Doplňte kinematické schéma navrženého zařízení.

Doplňte výsledné technické parametry navrženého zařízení.

#### 7. Navrhovaná výsledná klasifikace \*)

výborně

~~velmi dobře~~

~~dobře~~

~~nevyhovět~~

Datum: 2016-06-01

Podpis:



---

\*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný