

## Posudek oponenta diplomové práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	Ošetrovatelství		
<b>Studijní obor:</b>	Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech		
<b>Akademický rok:</b>	2015/16		
<b>Autor práce:</b>	Bc. Marcela Babková		
<b>Název práce:</b>	Deník odborné praxe jako nástroj efektivní praktické výuky studentů navazujícího magisterského studia		
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Petra Bejvančíková		
<b>Počet stran:</b>	Číslované 90, nečíslované 24		
<b>Počet stran teoretické části:</b>	40		
<b>Počet stran empirické části:</b>	48		
<b>Počet příloh:</b>	9		
<b>Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 20)</b>	55		
<b>Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 2)</b>	3		
<b>Počet internetových zdrojů: (min. počet 8)</b>	2		
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>	ANO	ČÁSTEČNĚ ANO	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v %</b>	> 95%		

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování diplomové práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu diplomové práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	9
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
2.2	Logická návaznost v textu	6	5

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů 48</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	9
3.6	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	9
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	10
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>5</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>94</b>

**Připomínky k formální stránce práce: hlavní kapitoly v obsahu nejsou velkými písmeny, samostatná písmena na konci řádku, občas chyby v interpunkci.**

**Na str. 20 autorka uvádí, že doktorské studium ošetřovatelství nabízí JČU v Českých Budějovicích, nutno doplnit, že také LF v Ostravě.**

**Otázka oponenta: Podle tab. 23 existuje množství připomínek k položce sebereflexe studentů (mentori 6 a studenti 9). V jakém smyslu jsou tyto připomínky a proč si myslíte, že tomu tak je?**

**Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 1**

**Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: Plzeň, 10. 5. 2016**

**Podpis:**

