

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vedoucí práce

Autor práce: Bc. Zdeněk Pech

Název tématu: Příprava učitelů na práci s interaktivními tabulemi

Dodržení minimálního přípustného rozsahu práce	<input checked="" type="radio"/> ano	<input type="radio"/> ne	
Splnění bodů zadání	<input type="radio"/> úplně	<input checked="" type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: V průběhu zpracování diplomové práce se diplomant potýkal s výraznými zdravotními problémy a z toho důvodu nebyly naplněny všechny body zadání diplomové práce. Diplomant nicméně dodržel předepsaný minimální rozsah diplomové práce.			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

V předložené diplomové práci se diplomant věnoval tématu, se kterým má dlouholeté praktické zkušenosti. Zpracoval systematický přehled hardware a software v oblasti využití interaktivních tabulí ve výuce, krátce se věnoval problematice tvorby digitálních učebních materiálů a podrobně popsal aplikaci SMART Nootbook. V praktické části pak dle několika kritérií kriticky zhodnotil soubor autentických prezentací. V rozporu s názvem diplomové práce se však vůbec nezaměřil na oblast přípravy učitelů na práci s interaktivní tabulí.

Během zpracování diplomové práce se diplomant potýkal s vážnými zdravotními komplikacemi včetně několika hospitalizací v nemocnici a nevyužil možnosti nabízených konzultací s vedoucí práce. Konzultace se konaly pouze při zahájení práce, nikoli nad hotovým textem. Odevzdaná práce proto vykazuje vážné chyby a nedostatky.

ad 1) Cíl diplomové práce je formulován v úvodu, jako "identifikovat prostřednictvím analýzy souboru digitálních výukových materiálů jak nejčastější chyby a problémy, tak i pozitivní prvky v oblasti tvorby digitálních výukových materiálů". Dle zadání i názvu diplomové práce by tento cíl měl být spíše vnímán jako cíl dílčí, nikoli hlavní.

ad 2) Ve struktuře práce je věnován poměrně velký prostor představení aplikace SMART Notebook, a to na úkor představení způsobů, jak se učitelé na práci s ním a s interaktivní tabulí připravují.

ad 3) V tomto bodě je největší úskalí předložené diplomové práce. Diplomant opomněl anonymizovat data, která v rámci diplomové práce vyhodnocoval. Práce tak obsahuje v některých případech velmi kritické hodnocení práce učitelů s uvedením plných jmen autorů prací. Práce v tomto znění nesmí být

zveřejněna.

ad 4) Diplomová práce vykazuje drobné stylistické, jazykové i formální nedostatky - např. neuvedení části Úvod v Obsahu, chybějící závorka v nadpisu na str. 27 apod.

ad 5) Téma práce jako takové nebylo zpracováno vůbec. Teoretická část práce se zaměřuje jen na vybraná související témata, ale hlavní téma práce opomíjí. Praktická část diplomové práce je obsahově velmi problematická. Hodnocení jednotlivých prezentací učitelů je navíc často neadekvátní, protože diplomant pracoval se souborem cvičným prezentací účastníků kurzů a k jejich hodnocení přistupoval bez zvážení zadání úkolu, který měli účastníci kurzů cvičnou prezentací splnit.

ad 6) Vlastní přínos autora není dostatečný.

Vzhledem k tomu, že diplomant nenaplnil všechny body zadání a práce vykazuje významné nedostatky, hodnotím práci jako nevyhovující a doporučuji ji k přepracování. Zároveň podávám vedení Fakulty pedagogické návrh na nezveřejnění diplomové práce z toho důvodu, že práce obsahuje citlivé osobní údaje respondentů výzkumu.

Otázky:

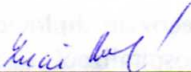
Jakým způsobem a proč je třeba ve vědecké práci chránit osobní údaje účastníků výzkumu?
Jak jste vybral kritéria, podle kterých jste hodnotil prezentace učitelů?

Celkové hodnocení práce	<input type="radio"/> výborně	<input type="radio"/> velmi dobře	<input type="radio"/> dobře	<input checked="" type="radio"/> nevyhovující
--------------------------------	-------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------	---

Hodnocení vypracoval: PhDr. Lucie Rohlíková, Ph.D.

15.8.2016

Datum


Podpis