

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

## Oponent práce

**Autor práce:** Bc. Zdeněk Pech

**Název tématu:** Příprava učitelů na práci s interaktivními tabulemi

Dodržení minimálního přípustného rozsahu práce	<input checked="" type="radio"/> ano	<input type="radio"/> ne	
Splnění bodů zadání	<input type="radio"/> úplně	<input checked="" type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: V předložené práci hodnotím jako nenaplněné následující body zadání: "Popište způsoby, jak se učitelé na práci s interaktivní tabulí připravují." a "Navrhněte optimální model přípravy učitelů na výuku s interaktivní tabulí."			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Autor předložil diplomovou práci, kterou rozčlenil do čtyř hlavních kapitol, kdy vlastní text práce je v rozsahu necelých 42 normostran. Hlavním cílem práce měla být analýza přípravy učitelů na práci s interaktivní tabulí, ale tohoto cíle nebylo bohužel dosaženo.

V první kapitole diplomant obecně představil přehled nástrojů a technologií pro podporu výuky, obsahově je tato kapitola uspokojivá, ale obsahuje formální chyby jako např. při citacích střídá harvardský styl citování s citací formou číselného odkazu, některé odstavce odsazuje jiné ne, některé zarovnává do bloku, jiné jen doleva, konce řádků končí spojkou, atd.

Druhá kapitola se věnuje tvorbě digitálních učebních materiálů, kdy je poměrně velká část věnována problematice výukových materiálů ve spojitosti s autorským zákonem na druhou stranu mohla být více rozpracována část o druzích učebních materiálů a možnostech využití v přípravě učitelů.

Třetí kapitola se zaměřuje na detailní popis aplikace SMART Notebook, očekával bych, že podobný prostor bude věnován i konkurenčním aplikacím, aby došlo k nezaujaté analýze všech možností.

Ve čtvrté kapitole se autor soustředí na praktickou část, kdy nejdříve představil, jaké hodnotící systémy se využívají. Dále byli představeny formální a obsahové chyby při tvorbě digitálních učebních materiálů a praktická část je zakončena volbou vlastních kritérií na základě kterých, došlo k hodnocení vytvořených jednotlivých materiálů, které sloužily jako příprava na hodinu pro učitele z praxe. V praktické části vidím jako nedostatek to, že chybí zdůvodnění, jak proběhla volba kritérií, podle kterých byly hodnoceny vytvořené prezentace učitelů. Dále jako značný problém vidím to, že autor neanonymizoval materiály, které vyhodnocoval, zároveň poztrácím ucelené shrnutí, které by vyústilo v návrh optimálního modelu přípravy učitelů na výuku s interaktivní tabulí, což byl i jeden z bodů zadání.

Vzhledem k výše popsaným nedostatkům, hodnotím práci jako nevyhovující a doporučuji ji k přepracování.

Otázky:

- 1) Jaké formální chyby při tvorbě digitálních učebních materiálů považujete za nejzávažnější a proč?
- 2) Z jakého důvodu jste se věnoval detailnímu popisu aplikace SMART Notebook a popisu konkurenčních aplikací jste se zcela vyhnul?

<b>Celkové hodnocení práce</b>	<input type="radio"/> výborně	<input type="radio"/> velmi dobře	<input type="radio"/> dobře	<input checked="" type="radio"/> nevyhovující
--------------------------------	-------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------	---

Posudek vypracoval: PhDr. Tomáš Příbáň, Ph.D.

22.8.2016

Datum

*Tomáš Příbáň*

Podpis