



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015//2016

**Jméno studenta:** Kristián Dominik Hladký  
**Studijní obor/zaměření:** Systémy projektového řízení  
**Téma BP/DP:** Hodnocení projektu volební kampaně Strany svobodných občanů do Evropského parlamentu a obecních zastupitelstev města Plzně

**Hodnotitel – oponent:** doc. Ing. Jiří Skalický, CSc.  
**Podnik – firma:** Západočeská univerzita v Plzni

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Bakalářská práce je vypracována na 86 stranách s připojenými 19 přílohami. Obsahuje množství textu, který přímo s tématem Hodnocení projektu nesouvisí. Naznačuje to i seznam použité literatury, kde je uvedeno 64 referencí, při čemž pouze 11 z nich se týká řízení projektů, 14 marketingu, legislativy voleb a statistických dat a 39 strany Svobodných.

Moje hodnocení se týká pouze textu, který souvisí s tématem práce. Připomínky k teoretické části (str. 12 až 42): je důležité rozeznávat typy zdrojů podle nákladů, které jsou s nimi spojeny, není důležité, zda se spotřebovávají nebo ne (str. 28); u hodnocení rizik je opomenuta semikvantitativní metoda (str. 32); kapitola Metody hodnocení projektu se zabývá hodnocením po skončení projektu nebo před jeho zahájením, ale důležitá metoda hodnocení projektu během realizace zde není zmíněna (str. 39).

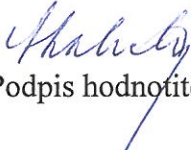
Připomínky ke konkrétním dvěma projektům: v kapitole 2.2.2 a 2.3.2 jsou uváděny záměry (účel) nebo strategické cíle projektů, ale nejsou to cíle projektu; v logickém rámci, který je uveden v pouze v příloze E (ke kterému projektu?) je uváděn jiný účel i jiný cíl; i v dalším textu autor nepostupoval podle zásad řízení projektů (např. není uveden časový plán a jak hodnotit projekt z hlediska plnění termínů? atd.). Rozhodl jsem se proto pro hodnocení dobře.



**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

1. Vysvětlete semikvantitativní metodu hodnocení rizik. Proč jste ji použil ve své práci ?
2. Na str. 34 jste použil rovnici pro EV; v jakém rozměru se zadávají veličiny na pravé straně, když chcete hodnotu EV v Kč?
3. Co znamená změnové řízení v projektovém managementu ?

V Plzni, dne 24.5.2016

  
Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup>)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup>) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup>)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 19. 5. 2016** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na **BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 26. 5. 2016** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).