



## Posudek oponenta bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Specializace ve zdravotnictví		
Studijní obor:	Zdravotní laborant		
Akademický rok:	2015/2016		
Autor práce:	Eliška Raunerová		
Název práce:	ATB rezistence, její význam v současné medicíně a možnosti prevence		
Oponent práce:	MUDr. Lada Pavlíková, Ph.D.		
Počet stran:	42 číslovaných		
Počet stran teoretické části:	13		
Počet stran empirické části:	28		
Počet příloh:	1		
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	21		
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	2		
Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)	6		
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	ČÁSTEČNĚ ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v %	95%		

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východiskami zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	9
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	4
2.2	Logická návaznost v textu	6	5

3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 48	Bodové hodnocení
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	8
3.6	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	9
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	9
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	5
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
5	Celkový počet získaných bodů	100	88

### Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

Bakalářskou práci slečny Raunerové bych hodnotila jako velmi dobrou s několika následujícími poznámkami:

- V podkapitole **1.3 Mechanismus účinku antibiotik** na str.16 a zároveň v **Tabulce 1** na str.17 je jako jeden z mechanismů uvedeno (...) *poškození syntézy cytoplazmatické membrány*. Nejedná se spíše o (...) *poškození permeability cytoplazmatické membrány*?
- Na str.29, kde jsou popisovány hemolytické vlastnosti mikrobiálních kolonií na krevním agaru je mimo jiné uvedeno (...) *V případě streptokoků se označuje jako  $\beta$ -hemolýza, která je typická pro Staphylococcus aureus produkující hemolysin –  $\alpha$ -lyzin*. Z takto postavené věty může čtenář nabýt mylného dojmu, že zlatý stafylokok je druhem streptokoka!!!
- **Tabulku 4 – Přehled získaných izolátů S.aureus za dané období** – by pro její velký rozsah bylo vhodnější dát jako přílohu, i když chápu, že je nejdůležitější součástí výsledků.
- V kapitole **7 - Presentace a interpretace získaných výsledků** bych ocenila více doprovodného textu.
- U grafů 3,4 a 5 by možná bylo vhodnější zvolit jiný např. sloupcový typ grafu. Modrá legenda bez popisu pak nepůsobí dobrým dojmem.



### Otázky:

1. Byl kritériem pro označení nosokomiální MRSA vzorek od hospitalizovaného pacienta ve FN Plzeň a komunitní MRSA vzorek od pacienta ambulantního?
2. Uveďte některá ATB, která ještě mají prokázanou účinnost k MRSA.
3. Pokuste se vysvětlit pojem VRSA.

### Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	<del>Doporučuji s výhradou</del>	<del>Nedoporučuji</del>
------------	--------------------------------------	-------------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):

VELMI DOBŘE

Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum:

PLZEŇ, 25.4.2016

Podpis:

*[Handwritten signature]*