

Posudek

na rigorózní práci obhajované na Fakultě právnické ZČU v Plzni

Autor: **Mgr. Miroslav Volf**

Název práce: **Právní vývoj institutu odvolání a dovolání v civilním procesu
na základě právních předpisů vydaných v letech 1895 až 2000**

Předložená práce se zabývá vývojem institutu odvolání a dovolání, zejména jejich zakotvením v jednotlivých právních předpisech sledovaného období. V rámci kontinuity, především u institutu odvolání nebyl opominut vývoj institutu odvolání v předcházející době a prvé zakotvení institutu dovolání, již v Josefském soudním řádu z roku 1781.

Při rozboru Josefského soudního řádu je správně poukázáno na to, že tehdy mezi odvoláním a dovoláním v podstatě nebyl žádný obsahový rozdíl, neboť dovoláním mohly být uplatňovány stejné důvody jako při odvolání.

Práce je v podstatě rozdělena na jednotlivé etapy vývoje těchto dvou opravných prostředků, které z hlediska vývoje měnily „svou tvář“, zejména to bylo patrné v případě dovolání, přeměňujícího se z řádného opravného prostředku na prostředek mimořádný, což je v práci správně na toto poukázáno.

Práce se zaměřuje především na změny v rámci těchto právních institutů a není opominut i v jednotlivých případech odkaz na konkrétní judikaturu příslušných soudů. V případě zrušení institutu dovolání po roce 1948 je rozebrán i institutu stížnosti pro porušení

zákona, který jistým způsobem nahradil institut dovolání, avšak ve svém obsahu byl výrazně odlišný.

Závěr:

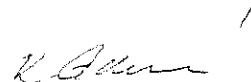
Téma práce bylo vhodně vybráno, neboť institut odvolání a dovolání byly a jsou významnými právními instituty civilního řízení. Jejich historický vývoj vždy poslouží jako zdroj inspirace pro další jejich vývoj v budoucí době.

Práce je dobře zpracována. K formální ani obsahové stránce nemám závažných připomínek. Byl použit dostatečný počet literatury a pramenů. Práce je obohacena i tabulkou, která předkládá úpravu odvolání v komparaci s úpravou dovolání v zákoně č. 519/1991 Sb. Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký institut nahradil dovolání po roce 1948? Základní charakteristika tohoto institutu.

V Praze, dne: 13. dubna 2016



Prof. JUDr. Ph.Dr. Karolina Adamová, DSc.

Posudek
na rigorózní práci obhajovanou na Fakultě právnické ZČU v Plzni

Autor : Mgr. Miroslav Volf

Název práce: Právní vývoj institutu odvolání a dovolání v civilním procesu na základě právních předpisů vydaných v letech 1895 až 2000

Předložená práce se zaměřuje na historický vývoj opravných prostředků v letech 1895 až 2000 – odvolání a dovolání. Předkládá jejich zakotvení v jednotlivých právních předpisech, jejich přerod, popř. zánik v určitém období a v neposlední řadě jejich juristický rozbor.

I když práce sleduje důkladně období až od roku 1895, není opominuto i období předcházející a správně poukázáno, že z právněhistorického vývoje pro institut odvolání a dovolání bylo směřodlatné, že v českém právu se původně nerozlišovalo civilní a trestní řízení (jak v práci i pak uvedeno, k rozlišení došlo až na základě Joseřinského soudního řádu roku 1781) a odvolání s dovoláním představovaly prostředky, které se v podstatě od sebe nerozlišovaly ve smyslu řádnosti či mimořádnosti.

Velmi dobře je zpracováno období první Československé republiky, kdy se objevily snahy na vydání nového civilního řádu soudního. Je zde rozebírán návrh osnovy civilního soudního řádu a práce se zaobírá i důvodovou zprávou, jakož jednotlivým ustanovením návrhu osnovy civilního řádu soudního. V tomto lze spatřovat originalitu této práce, neboť obdobné práce tohoto typu právě toto postrádají.

V práci jsou popisovány jednotlivé změny v rámci těchto opravných prostředků. Pozornost byla i částečně zaměřena na apelační, kasační a revizní opravný systém.

Závěr:

K předložené práci nemám připomínek. Práce předkládá důkladný přehled vývoje institutu odvolání a dovolání. Literatura a prameny jsou dostatečné. Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Novoty a rozšíření výjimek ze zákazu tzv. novot u odvolání podle zákona č. 30/2000 Sb.

V Plzni, dne: 13. dubna 2016



JUDr. et Mgr. Vendulka Valentová