



Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: Filmové zpracování vlastního námětu

Práci předložil(a) student(ka): BcA. Alžběta Burešová

Studijní obor a specializace: Intermediální tvorba, specializace
Animovaná a interaktivní tvorba

Hodnocení oponenta práce:

Práci hodnotil(a): MgA. Barbora Dlouhá

Křenova 21, Praha 6, 162 00

1. Cíl práce

(a jeho naplnění): cílem práce bylo vytvořit krátký animovaný film. Autorka k tomuto úkolu přistoupila velmi zodpovědně a úkol dokončila. Nepovažovala bych ho ale za film. Spíš bych ho nazvala animovanou groteskou pro prostředí interaktivních her.

2. Technologická specifika

(technická inovace): Animaci autorka vytvářela pomocí grafického tabletu a následně kompletovala pomocí běžných programů, které se pro trikovou práci používají. Co se mi zprvu zdálo inovativní, bylo použití hlubotiskových listů k tvorbě prostředí. Ovšem tím, že autorka listy nasnímala a tím pádem digitalizovala, mi připadalo jako degradace ruční práce a působilo to na mě jaksí nepatřičně. Jako že by se to nemělo dělat. Nedokážu to přesně vysvětlit, ale možná, kdyby byl ten příběh zasazen do prostředí hlubotiskové dílny, tak ano. Prostě mít nějaký důvod, proč to tak je. Textury se dají namalovat nebo pořídít mnoha způsoby a práci by to nijak neuškodilo. Když ale zmíním to, co jsem psala v odstavci „cíl a naplnění práce“, pro herní prostředí by to možná naopak inovativní bylo.

3. **Přínos práce pro daný obor** Podle mého názoru má práce přínos spíše pro autorku. Ta prošla se ctí všemi fázemi výroby animovaného díla a dokázala ho dokončit. A to není málo.
4. **Silné stránky díla** Kladně bych hodnotila proces práce na tomto díle. Autorka se poctivě věnovala přípravě a zvažovala různé varianty scénáře, výtvarného zpracování i technologických postupů. Líbí se mi její přístup k námětu i to, že pro inspiraci zvolila oblast Záhřebské školy, která je ve zkratce a stylizaci jedinečná. Autorka zvládla styl animace, který je precizní a úsporný. Za to jí náleží pochvala. Dobře vyřešila celek, tedy prostor jednoho záběru, kde se vše odehrává. (škoda, že je jen jeden). Načasování většiny gagů funguje a jsou dobře čitelné.
5. **Slabé stránky díla** Slabě vypointovaný příběh, bez konce. Jak už jsem zmínila, čekala bych detailnější pohledy do modulů prostředí, ráda bych si prohlédla textury – když už jsou. Chtěla bych vidět ten salám i sud s vínem, i to, jak se v detailu mění panáček a jeho alter ego. A co teprve fantom Poznaně! Pro příště by to chtělo víc odvahy. Gradovat děj nejen animací, ale i skládáním záběrů, hudbou, ruchy. Hrát si s prostředím, měnit ho, ukazovat posun v celcích. Nebát se práce se zvukem a hudbou, pro tento případ bych doporučovala hudbu zkomponovat a ruchy nahrát živě.
6. **Hodnocení a navrhovaná známka**
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Tuto práci hodnotím jako **velmi dobrou**.

Datum: 20. 5. 2016

Podpis:

D. Lovćen