



## Protokol o hodnocení diplomové práce

### **Název práce: MÉDIA A EXPERIMENT**

**Práci předložil(a) student(ka): BcA. Michaela Holubec Birtusová**

**Studijní obor a specializace: Intermediální tvorba, specializace Intermédia**

### **Hodnocení oponenta práce:**

**Práci hodnotil(a): MgA. Ladislav Železný**

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

#### **1. Cíl práce**

Pokud je na FUD cílem teoretické části DP textová obhajoba jejího praktického výstupu, pak je cíl splněn na výbornou.

---

Domnívám se, že teoretická DP mám být pokusem o kritickou analýzu, nebo rozbor určitého uměleckého oboru, termínu, myšlení, směru, osobnosti, nebo vyjadřování atd. zařazeného do historického, kulturního, a třeba i sociálního kontextu. Vše ve vztahu k zaměření studijního oboru a tak, aby diplomanti prokázali adekvátní orientaci v oblasti, která je náplní jejich vlastní tvorby. Obhajoba vlastní práce je podle mého sice dobrým krokem k pochopení metodologie a uspořádání odborného textu, ale vhodná např. pro bakalářský stupeň studia.

Pokud je obsahem teoretické části DP popis praktického výstupu DP a cesty k jeho dosažení, je oponent takové práce postavený do jaksi ambivalentní role hodnotitele kvalit praktického výstupu DP popsaného v textu. V případě šablon pro osnovy teoretických DP na FUD, lze v tomto smyslu hodnotit a oponovat snad jen kapitulu "Přínos práce pro daný obor", ve které by diplomanti měli načrtnout určitý kontext jejich tvorby - prokázat odbornost.

#### **2. Technologická specifika**

Tento bod asi do hodnocení teoretické práce nepatří, nicméně strojová kroužková vazba, vybraný font, sazba, celková kompozice textu a způsob tisku, stejně tak, jako využití standardního textového editoru, žádnou technologickou inovaci nepřinášá...

### 3. Přínos práce pro daný obor

Opět ambivalence zadání teoretické části DP.

V případě pohledu na samotnou tvorbu autorky a praktický výstup DP, vnímám pozitivně způsob, jakým se pouští do oblasti akustických umění. Zvuk je jedním ze základních projevů lidské existence a v tomto svém základu v sobě skrývá velký tvůrčí potenciál navázaný na ohromné rozlišovací schopnosti lidského ucha. Komplexnost auditivního vnímání je nelehké uchopit. Diplomantka se s tím vyrovnává poměrně hravě a s nadhledem, například i tím, že zpětně vysledovává procesy vzniku jejího díla a pracuje s nimi. Způsob, jakým autorka medium zvuku ohledává a kombinuje se specifickým prostorem a dalšími medii, je do jisté míry odkazem ke zvukovému umění 90. let. Taková kontinuita je důležitá. Zároveň navazuje na další umělecké disciplíny, které se u nás objevily vlastně poměrně nedávno (zvuková socha, krajina, procházka / sound sculpture, soundscape, soundwalks, případně terénní nahrávání) a jejich rozvoj může obohacovat jakékoli intermediální myšlení.

Hodnotit teoretickou část a její přínos pro obor je docela komplikované. Kapitola uvádějící celé dílo do kontextu svým rozsahem ani neumožní adekvátně načrtnout terminologii a problematiku oboru. Jako velmi vhodný vnímám odkaz k *L'arte dei rumori*. Italský futurismus je pak spíš jen obdobím, kdy ten klíčový text vznikl a manifest, jako hlavní umělecký obor futuristů, je se zvukovým uměním spojený víceméně díky tomu... Postavit vedle sebe Russola, Cage, Grygara samozřejmě dává smysl, který ale z textu není zřetelný. Autorka se tak raději než do historie a představení scény pouští alespoň do základního rozboru některých termínů spojených s její tvorbou.

### 4. Silné stránky díla

Velice kladně hodnotím autorčino otevřené myšlení (odchyceno pouze z textu), resp. neuzavřené vnímání různých forem experimentu (mentálním i výtvarným). Experiment a myšlení je hnací silou celé naší existence a propojování různých oborů je v mnoha situacích tvůrčího procesu přínosem. Pozitivní je také její vztah k vlastnímu dílu a schopnost jednoduše artikulovat jeho kvality. Nebát se vlastní činnosti uchopit ve slovech je pro jakéhokoli tvůrce důležitou složkou jeho fungování. To vše by mělo být samozřejmostí.

### 5. Slabé stránky díla

V některých případech působí text nejistě, jako například když autorka uvádí, že se v její tvorbě mimo jiné objevují "...digitální media, obzvláště zvuk.", nebo když tvrdí, že design je omezen jeho vazbou s konkrétním užitím. Takové tvrzení je pro mě osobně trochu zavádějící, především ve vztahu k intermedialitě. Drobných nesrovnalostí se v textu objevuje víc, zejména pak jistá nesourodost v užití anglických termínů, které jsou občas přeložené a občas česky skloňované. Dále pak nesrovnalost použité literatury a citací. Pouze detaily...

Jako chybu vnímám absenci termínu zvuková procházka, která je celkově příbuzná projektu ohledávání prostoru žižkovského tunelu. Lze říct, že šlo o specifický záznam zvukové procházky. Tím by pravděpodobně autorka také opodstatnila odkaz k akustické ekologii.

### 6. Hodnocení a navrhovaná známka

Jinak text neshledávám zásadně problematickým, spíš naopak a proto navrhuji práci hodnotit velmi dobře.

Datum: 20. 5. 2015

Podpis:

