



Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: Soukromý rituál

Práci předložil(a) student(ka): BcA. Daniel Vrba

Studijní obor a specializace: Sochařství, specializace Keramika

Hodnocení oponenta práce:

Práci hodnotil(a): MgA. Jana Linhartová

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Cílem práce nazvané Soukromý rituál bylo vytvořit set pro chov motýlů do Botanické zahrady hl. města Prahy. Konkrétně se jedná o krmítka a pítka pro motýly.

Diplomant se rozhodl řešit toto zadání jako dva předměty určené pro dvě rozdílné skupiny motýlů (jedna se živí pouze nektarem a druhá hniječím ovocem). Ve výsledku se jedná o dva zcela odlišné, nijak spolu nesouvisející, nekomunikující tvary.

2. Technologická specifika

(technická inovace):

Motýlí pítka byla vytvořena z porcelánu litím do sádrových forem. Skládají se ze dvou tvarů, které do sebe zapadají a z drátěného úchyty fixovaného magnetem. Hlavní tvary jsou čtyři různé stylizované květy, do jejichž středů se vkládá porcelánová vyměnitelná ampulka na nektar. Porcelánové tvary jsou dekorované podglazurovými a naglazurovými barvami stříkáním. Použity byly běžné technologické postupy.

Na motýlí krmítka byl po neúspěšných pokusech s keramickými hmotami vybrán zcela jiný materiál – hliníkový plech nastříkaný barvou.

3. Přínos práce pro daný obor

Přínos vidím pouze ve výběru neobvyklého tématu, troufám si říci, pro většinu lidí nepředstavitelného – „nádobí“ pro motýly.

Ve zpracování tohoto námětu však bohužel žádný přínos nevidím.

4. Silné stránky díla

Za nejlepší část práce považuji (jako keramik musím říci bohužel) poslední jednoduché krmítko z hliníkového plechu, které nijak nekonkuruje světu rostlin, naopak, a navíc dává vyniknout kráse dosedajících motýlů a při vhodném umístění možnost fotografování motýlů na neutrálním pozadí. Bohužel ale opět chybí nějaký posun, přidaná hodnota.

5. Slabé stránky díla

Tvarové řešení pítek pro motýly je nezajímavé, stylizace květů je nepřesvědčivá, pohledovost objektů je jednostranná. Barevné řešení, pokud mohu posoudit z přiložených fotografií, působí nevýrazně a nesourodě.

Na diplomovou práci mi zde chybí mladistvý nadhled, přesah.

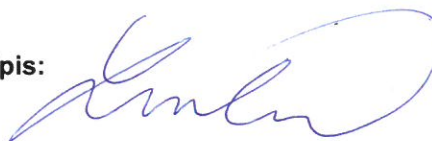
6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Teoretická část práce na mne působí dosti povrchně, postrádám jakoukoliv reflexi v historické či současné výtvarné tvorbě. V písemné části práce mi chybí hlubší (odbornější) průzkum např. smyslového vnímání motýlů, který by jistě přispěl k lepšímu, nejen barevnému ale i tvarovému řešení objektů (v textu jsou několikrát opakovaná zjištěná fakta, ale není z nich nic vyvozeno). V obrazové části chybí jakékoliv technické řešení včetně určení rozměrů (velikost si mohu pouze domýšlet podle velikosti motýlů na fotografiích) a postrádám kvalitní fotografie konečné práce!. Navrhuji práci hodnotit známkou nevyhověl a práci doporučuji přepracovat.

Datum: 24. 5. 2016

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný

Západočeská univerzita v Plzni

Doručeno: 26.05.2016

ZCU 014289/2016

listy: 4

přílohy:

druh:



zcupesf46908