



Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: Soukromý rituál

Práci předložil(a) student(ka): BcA. Daniel Vrba

Studijní obor a specializace: Sochařství, specializace Keramika

Hodnocení oponenta práce:

Práci hodnotil(a): MgA. Jana Linhartová

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Cílem práce studenta D. Vrby bylo vytvořit set pro chov motýlů pro pražskou botanickou zahradu. Set se sestává z krmítka a pítka. Tvarově i materiálově jsou řešeny tyto „části“ setu odlišně, takže ve výsledku se o set v pravém smyslu slova nejedná. Výsledkem je funkční sada pitek a krmítko pro motýly.

2. Technologická specifika

(technická inovace):

Dva druhy pitek ve tvaru květů jsou vytvořeny z porcelánu technikou lití do sádrové formy a jsou dekorovány podglazurovými a naglazurovými (bližší nespecifikováno) barvami. Do prostor skleníku jsou květy zavěšeny pomocí drátěných háků nebo tyčí, proti pádu jsou zajištěné magnetickou páskou.

Krmítko je vyrobeno z hliníkového plechu a opatřeno barvou odolnou proti vlhku.

3. Přínos práce pro daný obor

Přínos vidím v nalezení a následném řešení neobvyklého projektu. Téma má velký potenciál pro řešení jak designu předmětů, tak i v přístupu k individuálnímu výtvarnému zpracování – instalaci v botanické zahradě hlavního města Prahy. V konečném zpracování se však přínos neprojevil.

4. Silné stránky díla

Hliníkové krmítko dává možnost pozorovat a případně fotografovat motýly na neutrálním pozadí jako v ateliéru, ale co s tím dál?

5. Slabé stránky díla

Tvarové řešení pitek - pokus o přenesení reálného tvaru květu do porcelánu není příliš inovativní ani originální. Vzhledem k tomu, že v přírodě se vyskytuje nepřeberné množství nádherných i bizarních tvarů květin, které lákají motýly, jistě mohlo mít pítka tvar zcela originální.

Autor za slabou stránku považuje i to, že krmítko není vytvořeno z porcelánu. Pokud toto mělo být cílem, neuvažoval i o jiném materiálu (žárohлина, kamenina nebo porcelánová folie – kerafol)? Barevné řešení pitek – je nepřesvědčivé. Dočetla jsem se například, že motýli vnímají světlo v rozmezí od ultrafialového po zelené (vlnové délky 360-580nm) – nevidí tedy červenou barvu, která je ale použita na dekoraci, již využívají motýli jako naváděcí terč pro přistání přímo u potravy. Bylo by zajímavé zachytit porcelánové květy na uv fotografii, abychom viděli, jak je vidí motýli.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Po špatném hodnocení původní práce hodnotím kladně snahu o přepracování tvarů pitek, které nyní působí lehčím a elegantnějším dojmem. Řemeslně jsou čistě zpracované. Myslím si však, že student se mohl mnohem více kreativně projevit, výtvarně vyjádřit při tvarování pitek, ne pouze převádět do porcelánu tvary reálných květů. Několikrát se v textu student vyznává k obdivu k porcelánové hmotě a vyzdvihuje její vlastnosti, jistě by se dalo těchto vlastností (tvarová paměť, průsvitnost, deformace během výpalu,...) daleko víc využít.

Není mi jasné, zda se jedná o uměleckou instalaci přímo určenou pro botanickou zahradu hl. města Prahy, nebo zda se jedná o řešení pitek a krmítek pro motýly pro sériovou (malosériovou) výrobu. U instalace mi chybí nějaký jasný výtvarný názor. Pokud jde o návrh na komerční projekt, slabinou je asi jen ona křehkost pitek při manipulaci a chybějící finanční rozvaha.

Textová část na mne působí trochu nepřehledně, není čitelný postup, zdroje inspirace,... autor přeskakuje ... např. mi vadí podrobně popisované nezdokumentované a nakonec nerealizované postupy dekorace, ale realizovaná dekorace již není téměř zmíněna!

V přílohách obrazové části práce mi stále chybí kresebné návrhy, dokumentace nevydařených postupů (především při zkouškách různých technologických postupů a materiálů při tvorbě krmítka a zmiňovaných variantách dekorace pitek) a technická řešení. Mezi použitou literaturou mi chybí zdroje informací o různých keramických materiálech, historii a současnosti keramiky, (nejen) keramické plastice,... (pouze J. Špíz – Modelářství porcelánu a keramiky). Tato umělecká inspirace a reflexe by jistě napomohla při hledání výtvarného názoru při řešení tématu diplomové práce.

V této práci mi chybí především jasný výtvarný názor a přesah, který bych od závěrečné práce na vysoké umělecké škole očekávala.

Práci přesto hodnotím známkou dobře.

Datum: 11. 8. 2016

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Západočeská univerzita v Plzni

Doručeno: 12.08.2016

ZCU 022273/2016

listy: 4 přílohy:

druh:



zcupesf48f67