



Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: KOMIKS DLE VLASTNÍHO TEMATICKÉHO VÝBĚRU

Práci předložil(a) student(ka): BcA. Simona Šlaufová

**Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafický design,
specializace Ilustrace**

Hodnocení oponenta práce:

Práci hodnotil(a): Mgr. Pavel Kořínek, Ph.D., literární vědec

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

Ústav pro českou literaturu AV ČR, v.v.i.
Na Florenci 3/1420, Praha 1, 110 00
korinek@ucl.cas.cz

1. Cíl práce (a jeho naplnění):

Diplomantka si vytyčila za cíl vytvořit autorský komiksový projekt tematizující skrze čtveřici dějových epizod „život koně“, jak samotného o sobě, tak stále více v kontaktu s lidským společenstvím. Tento záměr byl diplomovou prací úspěšně realizován.

2. Technologická specifika (technická inovace):

Užitá technika upřednostňuje ruční práci, tradičněji pojednaná kresebná technika dostala přednost před výraznějším zapojením digitálních technik. Autorka si pro projekt nakreslila vlastní písmo. Počítačové zpracování bylo využito při finalizačních fázích, zejména při sestavování (řazení) panelů a letteringu.

3. Přínos práce pro daný obor

Hodnotit přínos autorského komiksu pro (jakýkoli) obor se mi zdá být jaksi esenciálně problematické: tážeme-li se, zda předložená někam posouvá český komiks jako takový, pak nezbyvá než odpovědět, že nikoli, neměl by to ale být důvod, proč práci jako takovou penalizovat či odmítat. Určitou inovaci lze snad spatřovat alespoň ve volbě spíše zatím neohledaného tématu, vcelku originálně působí i ona práce se čtyřnásobnou „reinkarnací“ ústřední koňské postavy.

4. Silné stránky díla

Z finální podoby komiksu i doprovodné části teoretické je zřejmé, že zvolené téma odráží autorčino osobní zaujetí pro věc, a tato v nejlepším smyslu „pozitivní“ angažovanost se povětšinou přínosně projevuje ve výsledném díle, které tak zjevně vyvěrá z vnitřní potřeby a nevzniká jen pouze „aby bylo“. Již zmiňovaná originální práce s motivem „reinkarnace“ dílo ústrojně vnitřně člení, umožňuje jeho segmentarizaci do epizod, ale přitom zajišťuje i elementární koherenci a celistvost.

Autorka dosvědčuje svou obeznámenost s rozličnými komiksovými postupy (jednopanelová zkratka hrdinova zrání na s. 9; spadávka na s. 13; nemá koncová sekvence na s. 23), občas – zejména v prvních dvou příbězích – zaujme i nápaditě hravou komunikací mezi textovým a obrazovým (vizualizace spojení „nesahá ani po kotníky na s. 11).

5. Slabé stránky díla

Přes výše řečené však nelze přehlédnout i poměrně výrazné nedostatky předložené práce. Teoretická část působí velmi málo přesvědčivě, spíše než zpřesňující specifikaci a argumentaci nabízí pohříchu banálně vyznívající dojemové odvyprávění „procesu tvorby“, realizované v značně nejistém stylu, kterému dominuje nadměrné užívání frazémů a obrazných pojmenování (na s. 11 tak na ploše dvou odstavců čteme o „velkém oříšku“, vyskytne se „trn v patě, který jsem potřebovala rychle vytrhnout“, seznam „nebral konce“, takže bylo nutné „vrátit se zpátky na zem“). Textu schází korektura (početné jsou zejména chyby v interpunkci), především ale i jakákoli ústrojnější práce s odbornou literaturou. V jejím soupisu jsou sice uvedeny základní komiksologické příručky, výklad však jakoukoli jejich bližší reflexi postrádá. Překvapí i absence základních textů ke kulturním dějinám koně: v seznamu nefigurují elementární oborové práce (početné monografie Jaromíra Duška, Heleny Kholové či do češtiny převedené překladové knihy Elwyna Hartleye Edwardse), vyskytne se zde naopak příručka o celostním ošetřování kopyt, jejíž přínos pro posuzované dílo si dovoluji minimálně zpochybnit.

Sympatická autorčina chuť realizovat vše, co půjde, ručně, je bohužel podkopávána nedostatkem zkušeností či schopností: kupříkladu ono písmo, jemuž je v teoretické části věnován na poměry relativně velký kus výkladu, působí ve výsledné podobě spíše rozpačitě. Pochopitelné soustředění se na vykreslení koní se negativně odrazilo v zobrazení lidských charakterů, které autorku zřetelně tolik nebaví, a tedy v poněkud rychlejší stylizaci vyznívají nepřesvědčivě. Komiksové zdařilejší první dvě epizody jsou bohužel následovány neinvenčně vyvedenými příběhy „z novějších dějin“, jejichž výtvarné pojednání už působí ponejvíce rutinně. Plně na povrch v nich pak myslím vystupuje i autorčina nezkušenost vypravěčská, programatičnost poslední epizody nedostává dostatečně prostoru k ústrojněmu rozvinutí, a tak závěrečný příběh působí ponejvíce jako poněkud naivní, patosem a ideologií přesycený manifest.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Promyšlené, nadějně kompozičně navržené a v základních mantinelech sympaticky tradičně uvažované práci ublížila nepřesvědčivá realizace, v níž se negativně odrazila vypravěčská nezkušenost a postupující autorčina únava (první pasáže tak působí výrazně přesvědčivěji než ty pozdější). Výsledné dílo je tak bohužel výstupem spíše nepřesvědčivým, pro nezaujatého čtenáře pro svoji zkratkovitost a místy až naivitu možná až obtížně přijatelným. S uvážením výše uvedeného navrhuji proto práci ohodnotit známkou: dobře.

Datum: 15. 5. 2016

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný