



Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

**Název práce: Návrh vizuální identity turistické lokality –
Planá u Mariánských Lázní**

Práci předložila studentka: Renata Blažková

**Studijní obor a specializace:
Ilustrace a grafika, specializace Vizuální komunikace**

Hodnocení vedoucího práce - Posudek oponenta práce *)

Práci hodnotila: MgA. Eva Hudečková

1. Cíl práce
(a jeho naplnění):

Renata Blažková vytvořila návrh vizuální identity města Planá u Mariánských Lázní. Samotná práce funguje jako celek poměrně dobře. Autorka vytvořila sadu piktogramů, mapu, průvodce a doplňující propagační materiály – bloky a odznáčky. Práce je poctivě provedená a splňuje zadání.

2. Technologická specifika
(technická inovace):

V teoretické části práce je několik chyb, překlepů, ale i věcných nepřesností. Autorka například uvádí, že autorkou písem, která používá ve své práci – tj. písem Comenia Sans a Comenia Serif – je Radana Lencová. Ve skutečnosti však písmo Comenia Sans navrhnul Tomáš Brousil a písmo Comenia Serif František Štorm.

U praktické části práce jsem neobjevila žádné zásadní chyby či nedostatky v provedení. Nepříliš přesvědčivá jsou podle mne kompoziční řešení a práce s textem. Konkrétně u celkové kompozice mapy mám dojem, že autorka podcenila fakt, že jestliže umístí všechny piktogramy do jednotlivých bodů a tyto body umístí pod sebe, vytvoří tak velmi silnou kompoziční kostru celého plánu, kterou musí nějak vhodně umístit nebo kompozičně vyvážit.

3. Přínos práce pro daný obor

Samotná práce nemá žádný zásadní přínos pro obor grafický design, jistě je však přínosem pro samotnou autorku, která se díky ní setkala s novými problémy a způsoby práce.

4. Silné stránky díla

Pozitivně hodnotím poctivý přístup k práci, kvalitní řešerši a důkladný sběr materiálů. V přípravné části práce byla autorka velmi aktivní – posbírala většinu dostupných materiálů a další potřebné doplnila sama.

Za pozitivní stránku díla považuji také to, že vizuální styl je jednotný a orientační systém funkční. Jednotlivé piktogramy jsou snadno srozumitelné a stylově sjednocené.

Jak sama autorka poznamenává v teoretické části své práce, její přístup je hodně technický a exaktní, což se pozitivně projevuje ve snaze o sjednocení celku a jeho dotažení. Její systematickost může být ale také její největší slabinou.

5. Slabé stránky díla

Sama autorka píše: „Myslím, že tato má vlastnost (myslí tím své technické myšlení a systematickost) se může projevit také jako má slabina. Občas mi neumožňuje se dostatečně uvolnit a nahlédnout na práci z jiného úhlu.“ (BP, s. 26) S tímto hodnocením souhlasím. Autorka se příliš zaměřila na samotnou informační stránku práce a nedokázala si přitom udržet jistou tvůrčí volnost. Dílo je proto dobře zpracované, ale chybí mu větší nápaditost a nadhled. Cílem takovéto práce by mělo být nejen sjednocení informací, ale zejména vytvoření poutavého vizuálního stylu.

Nelíbí se mi přístup, v němž je vizuální styl a propagace města odvozována od piktogramů a barevnosti mapy.

6. Hodnocení a navrhovaná známka (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Navrhuji známku velmi dobře.

Datum: 25. 5. 2016

Podpis: 