



## Protokol o hodnocení bakalářské práce – ~~diplomové práce \*~~)

**Název práce: NÁVRH WEBOVÝCH STRÁNEK**

**Práci předložil(a) student(ka): Adéla Volfová**

**Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafika, specializace  
Grafický design**

### Hodnocení vedoucího práce – Posudek oponenta práce \*)

**Práci hodnotil(a): MgA. Mgr. Pavel Švejda**

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

#### **Cíl práce**

(a jeho naplnění):

Cílem bylo vytvoření webových stránek sloužících k prezentaci foodstylistky. Autorka sama popisuje jako cíl zdokonalování se v oboru a vyhotovení celé bakalářské práce na co nejvyšší možné úrovni.

#### **Technologická specifika**

(technická inovace):

Předložená práce není ničím zvláště specifická a nepředstavuje žádné technologické inovace, to však není deficit práce.

#### **Přínos práce pro daný obor**

Práce je přínosná především pro autorku, které se chtěla seznámit s tvorbou webu. Dále by mohla být přínosná pro foodstylistku, pokud by se webové stránky realizovaly.

#### **Silné stránky díla**

Z doprovodného textu se jeví, že autorka pochopila z jakých prvků by bylo vhodné design stránek budovat. Chtěla ho postavit na kvalitních fotografiích, střídme grafice a písmu, které fotografie nebudou rušit, jen vhodně doplňovat.

## Slabé stránky díla

Nejsem si ale jistý, zda se to povedlo. Zvolená černobílá barevnost a výběr písma zde nefunguje nejlépe. Celková kombinace na mě působí spíše nepatřičně, ale uvědomuji si, že to do jisté míry může být jen můj subjektivní pocit. Autorka sice vysvětluje, proč zvolila černobílou kombinaci a umírněnost prvků, proč ale vybrala strojové písmo nepíše. Zvolené písmo považuji k tématice stylizace jídla spíše za nevhodné. Logo je průměrné, myslím si, že není vhodná příliš popisná ilustrativní stylizace pinzety. Za nešťastnou považuji volbu ústřední fotografie s dlaždicemi v pozadí. Podobně je zpracována také vizitka. Vizitka má navíc nevhodně malé písmo, pravděpodobně kvůli nutnosti text vměstnat do velikosti čtverce dlaždice. To považuji za vyloženě laickou chybu. Autorka odevzdala návrh webu ve dvou jazykových mutacích. Zajímavé je, že se oba návrhy v detailech liší i když to není nutné. Jedná se o zarovnávání textu, jeho velikosti, intenzitu stínů a tloušťku čar. Nabízí se otázka, zda si toto autorka uvědomuje. Detaily práce v grafickém designu zajišťují dojem z celku. V teoretické práci se nachází řada překlepů, pravopisných i typografických chyb.

## Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově!):

Navržený web by byl funkční, ale nabídnutý potenciál nebyl po grafické stránce zcela využit. V práci se nachází chyby. Celkové hodnocení se odvine od obhajoby práce, předběžně však navrhuji hodnotit známku:

**d o b ř e**

**Datum:** 27. května 2016

**Podpis:**

  
Pavel Švejda