

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Sebeidentifikace

Práci předložila studentka: Dinara Zhumazhanova

**Studijní obor a specializace: Multimediální design, specializace
Multimédia**

Hodnocení oponenta práce

Práci hodnotil: MgA. Ladislav Moulis, Ph.D

1. Cíl práce
(a jeho naplnění):

Studentka si za cíl své práce zvolila soubor fotografií a video se společným tématem Sebeidentifikace. Už samotným tématem bylo dáno subjektivní až intimní vyznění práce a studentka u obou formátů vytvořila jakousi obrazovou mozaiku vlastních vjemů a prožitků. Sebeidentifikace je tedy znázorněna prostřednictvím obrazů okolního světa, zejména osob, k nimž má studentka nějaký vztah nebo s nimiž byla v kontaktu. Fotografický soubor rozdělila do tří formálně vymezených souborů TMA, PŘECHOD, SVĚTLO. Video výrazně reflektuje motiv cesty, vyjadřující směřování, hledání. Cíl práce byl naplněn.

2. Technologická specifika
(technická inovace):

Studentka fotografovala na analogový barevný negativ středofarmátovým přístrojem Mamyia M645. Filmy po vyvolání skenovala a vytiskla. Video bylo natočeno kamerou HD Handycam Sony HDE-CX130, postprodukce prováděna v programu Adobe Premiere Pro CS6. I když nejde hovořit přímo o inovaci, analogový způsob fotografování i podoba videa ve výsledku připomínající analogový amatérský (rodinný?) film, nejsou dnes příliš obvyklé.

3. Přínos práce pro daný obor

Studentka se snažila prostřednictvím vlastních sebereflexí přivést diváka k úvahám o vlastní identitě. U fotografického souboru více rozvinula a využila téma vztahů a komunikace. Autorka se při přípravě práce se zabývala úvahami filozofa a sociologa Ericha Fromma a fotografa Stephena Shora a pokoušela se jejich myšlenky aplikovat do své práce.

4. Silné stránky díla

Studentka si vyzkoušela práci s různými modely. Práce se vyznačují jistou syrovostí umocňující emocionální působivost. Video ani fotografie nelze přesně lokalizovat – mají do jisté míry univerzální charakter.

5. Slabé stránky díla

U videa je to až přílišná roztržitost, sekvence působí jakoby byly vytvořeny a seskládány zcela náhodně. Autorský záměr není příliš zřejmý. Teoretická práce má vážné jazykové nedostatky, škoda že práce nebyla jazykově korigována.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

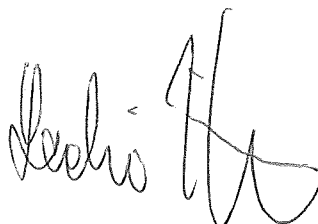
Fotografický soubor působí více kompaktně, obsahuje řadu kvalitních fotografií, je emotivně i obrazově působivý. Fotografie si lze představit jako dobrý základ pro knihu a je škoda, že kniha není hlavním výstupem práce. Video působí nedořečeně, trochu jako „na půli cesty“. Lze se jen dohadovat, zda to byl záměr...

Celkově navrhuji hodnocení **VELMI DOBŘE**.

Zároveň se ale domnívám, že pravopisné a stylistické chyby v teoretické práci jsou natolik závažné, že není možné v této podobě BP akceptovat. Proto navrhuji teoretickou práci přepracovat ve smyslu stylistických a zejména pravopisných korektur.

Datum: 19.5.2016

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný