



Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Věda a umění

Práci předložil student: Kryštof Kudrhalt

**Studijní obor a specializace:
Multimediální design, specializace Intermédia**

Hodnocení oponenta práce

Práci hodnotil(a): Mgr. BcA. Denisa Bytelová

1. Cíl práce
(a jeho naplnění):

Formálně se cíl podařilo naplnit, ale z obsahového hlediska si pokládám otázku, zda není protichůdné k analytickému postupu využít intuitivní záznam. Nesourodé se mi stejně také jeví vycházet (nebo být inspirován) Rudolfem Steinerem a následně výstup přirovnávat k Jacksonu Pollockovi nebo Makru Rothkovi. Tyto *skoky* jsou v teoretické práci málo odargumentované a proto mohou působit povrchním dojmem. Z celkového procesu cítím nadměrnou snahu přinést reprezentativní výsledek.

2. Technologická specifika
(technická inovace):

V malbě nejsou závěsné trychtýře v oblasti umění nějak inovativní (Toni Scheubeck), ale ani běžně užívané.

Video nemohu posoudit, protože se mi nepodařilo otevřít DVD, které je součástí práce.

3. Přínos práce pro daný obor

O seběvědomí, s nímž Kryštof obhájuje práci, která nemá výrazný přesah absolventských výstupů, by se mohl podělit se svými spolužáky. Ti se často podceňují, ačkoli u některých je výsledek jejich snah společensky nebo oborově významnější.

Přínosné (alespoň na osobní úrovni) bude, když si Kryštof doplní vzdělání v oblasti ději umění. Je alarmující pokud student v absolventské práci nakládá s historickými pojmy bezhlavě. Cituji: *"Doba moderního umění (myšleno, předpokládám, současné) je dobou, kdy není možné přinést společnosti zcela nové postupy."* Ano tvrzení je legitimní až na fakt, že moderní umění bylo záležitostí konce 19. a první poloviny 20. století. Pokud by se jednalo o nuance, je to odpustitelné, ale v době, kdy je otázka modernity reflektována z mnoha různých úhlů, mi tento moment přijde jako výraz ignorance.

4. Silné stránky díla

Snaha o autenticitu práce.

5. Slabé stránky díla

Slabá stránka díla nemůže být sváděna na nevyhovující podmínky pro výstavu. Tato poznámka mi přijde ze strany studenta, který získává vzdělání zadarmo jako asociální. Je mnoho umělců, jejichž práci bych viděla raději, než nevyzrálé studentské "pokusy" a nikdy z jejich úst neslyším nároky na lepší výstavní podmínky. Stále je dobré mít na paměti, že jsme bývalý východní blok. (Není to poprvé, co slyším tuto výtku a jsou to obvykle absolventi Mileny Dopitové, která má zahraniční zkušenost, kterou do svého ateliéru přinesla, ale myslím, že tento nárok by si měli studenti uvědomit sami a nenechat si ho podsunout. Mám zkušenost s podmínkami studentů na Akademii výtvarných umění, Fakultě umění a designu v Ústí nad Labem a zprostředkovaně s Brněnskou FaVU a nikde víceméně nemají lepší podmínky.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře

Silně cítím snahu přinést reprezentativní výsledky, na úkor bohatého studijního materiálu. Vidím podobnou chybu jako při zimních klauzurách. Něco velmi intimního převést na chladnou kancelářskou formu s předpokladem líbivosti. Postrádám skutečnou autenticitu.

Datum: 10 -05- 2016

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list
Tisk oboustranný