



Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Site specific

Práci předložil(a) student(ka): Eva Šindelářová

**Studijní obor a specializace:
Multimediální design, specializace Intermédia**

Hodnocení oponenta práce

Práci hodnotil(a): Mgr. BcA. Denisa Bytelová

1. Cíl práce
(a jeho naplnění):

Cíl práce byl formálně naplněn. Jako komplikované shledávám formu pro vyjádření tématu. Proces dosažení cíle je překombinovaný a výsledek pro diváka nečitelný.

2. Technologická specifika
(technická inovace):

Je škoda, že studentka zkušenost s malbou ve tmě využívá pro absolventskou práci poprvé (pokud se nepletu). V případě, že by s tím pracovala dříve, mohli bychom se dočkat přesvědčivějšího výsledku.

3. Přínos práce pro daný obor

Mohou mít absolventské práce (obzvlášť bakalářského stupně) přínos pro daný obor? To bývá často jen promile. Osobní přínos pro Evu vidím v tom, že získá zpětnou vazbu na svůj postup práce, který vnímám jako poctivě odvedenou práci s velkým množstvím úskalí, ale jak sama popisuje moment práce na malbě -- *seděla jsem u plátna se špičkou nosu* -- tak tento princip se přenesl do výsledku. Málo odstupu.

4. Silné stránky díla

Velké množství zpracovaného materiálu. Poctivý přístup.

5. Slabé stránky díla

Velké zainterесování sama do sebe a problematiky zhotovení na úkor toho, jako bude dílo čteno. Neschopnost sebekorekce.

6. Hodnocení a navrhovaná známka (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově!):

Dobře

Umění může mít terapeutickou hodnotu, ale ne na akademické půdě, pokud se nepohybujeme ve studiu arteterapie. Hranice mezi arteterapií, art brut nebo léčebným konceptem jsou velice tenké a pokud není jasně stanovený cíl, je těžké volit prostředky.

Datum: 10-05-2016

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný