

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Ilustrace fotografií

Práci předložila studentka: Pavlína Cuřínová

**Studijní obor a specializace:
Multimediální design, specializace Užitá fotografie**

Hodnocení vedoucího práce:

Práci hodnotil: Vojtěch Aubrecht

1. Cíl práce
(a jeho naplnění):

Cíl práce byl naplněn.

2. Technologická specifika
(technická inovace):

Práce neobsahuje žádné inovativní postupy.

3. Přínos práce pro daný obor

Nedá se předpokládat, že práce Pavlíny Cuřínové bude nějak přínosná pro obor. To se však dá tvrdit jen o zlomku bakalářských prací všeobecně. Nicméně, jsem si jistý, že pro fotografie které Pavlína vytvořila, jistě existuje publikum, které je s potěšením přijme.

4. Silné stránky díla

Z díla je patrné, že Pavlína své studium nepromarnila a vyvinula se v technicky zdatnou fotografku. Fotografie jsou technologicky velice zdařilé, je patrná kvalitní práce se studiovými záblesky a evidentně ani postprodukce není pro studentku žádný problém.

5. Slabé stránky díla

Autorka sama uvádí, že je těžké odhadnout, kdy je práce dokončena. Je to problém snad všech umělců – dílo dotáhnout, ale také včas odložit. Obávám se, že Pavlína své finální fotografie hýčkala a upravovala tak dlouho, až se z nich stal dokonalý kýč.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově!):

Jeden ze studentčiny výrazných charakterových rysů je pečlivost. To je samozřejmě vlastnost kladná, nesmí se však stát dominantou výtvarného díla. Ve chvíli, kdy se z práce vytratí hravost a radost z tvorby, dostává se divákovi často tvrdý a jen těžko stravitelný kus chleba. Bakalářská práce Pavlíny Cuřínové se vyvíjela veskrze dobře. Všechny tři koncepty realizace měly jasný výtvarný potenciál. Rozpracovanost prvních dvou ukazuje autorčiny fotografické kvality v ryzí podobě. V mnoha směrech předčí třetí, dokončený cyklus. Ten se sice dlouhou dobu též vyvíjel slibně, ale finální podoba je dle mého soudu nešťastná. Kvalitní fotografická práce ve studiu se zcela ztratila pod nánosem nevkusných a tvrdých úprav. „Koláže“ které autorka zhotovila, ještě podtrhují a umocňují patos, jehož zárodek skrytý již v „holých“ fotografiích bylo zapotřebí jemnou formou postprodukce potlačit, nikoliv zdůraznit. Volba tisku na plátno už jen dovršila dílo zkázy. Ve své podstatě se domnívám, že takto doslovná interpretace textu a jednoznačnost fotografií není vhodná coby ilustrace knihy. Troufám si říci, že takto ilustrované knize bych se vyhnul obloukem. Druhá autorčina série by kritéria ilustrace splnila daleko lépe.

V každém případě si nemyslím, že by bylo férové bakalářskou práci Pavlíny Cuřínové hodnotit pouze na základě finálního fotografického cyklu. Jak už bylo řečeno, i ten má nesporné kvality, které však v průběhu tvorby byly jaksi zcloněny. Další dva soubory tomuto osudu unikly a jsou citelně lepší. V souhrnu dílo hodnotím jako velmi dobré.

Datum: 31. 5. 2016

Podpis:

