

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložil student: **Zbyněk Fikrt**

Název práce: **Postavení a působnost krajů v ČR**

Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**

Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Zhodnotit splnění cíle předložené práce není zcela jednoduché – podle samotného názvu by se mělo jednat o obecné téma, podle zásad pro vypracování ovšem specificky zaměřené na problematiku dotačního systému v ČR. Zdá se, že ani sám autor v této otázce nemá zcela jasno (porovnáme-li kapitolu 2 a první věta závěru) a i to zjevně přispělo k tomu, že rozhodně nelze uzavřít, že by cíl práce byl naplněn zcela, ba co víc, je otázkou, zda se to podařilo alespoň zčásti.

2. Obsahové zpracování

Z pohledu obsahového je třeba především vytknout přílišnou popisnost, zejména co se teoretické části (kapitola 4) týká. Zde také autor zcela rezignoval na snahu o vytvoření vědeckého díla, vlastních úvah či práci s odbornými prameny. Prapodivné odkazy bez samotného poznámkového aparátu jsou tak spíše upozorněním na nedostatky předložené práce.

Svou orientaci v teoretických východiscích tématu měl autor prokázat právě ve čtvrté kapitole, bohužel zůstalo pouze u strohých výčtů (str. 21) nebo úvah, jejichž zdroje nebo přesné kontury nelze z textu zjistit (str. 12).

Oproti tomu kapitola 5 již ze své podstaty popisná bude, ovšem autor se bohužel omezil na přepis běžně dostupných informací (např. rozdělení na str. 28 a 29 je doslovně přepsaná webová stránka (<http://www.strukturalni-fondy.cz/Informace-o-fondech-EU>) – ovšem bez uvedení zdroje.

3. Formální úprava

Formální úprava je na špatné úrovni, práce sice má potřebný rozsah, ovšem autor se nevyvaroval opravdu množství interpunkčních/gramatických chyb.

Poznámkový aparát absentuje (!).

Seznam použité literatury není řazen v abecedním pořádku a je nedostatečný.

4. Stručný komentář hodnotitele

Autor předložil bakalářskou práci, která ve svém souhrnu jde na samotnou hranici požadavků spojených s tímto typem vědecké práce. Nelze se však zbavit dojmu, že se jedná o delší seminární práci, přestože téma a zadání zejména páté kapitoly je jistě aktuální.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Při ústní obhajobě by se autor měl pokusit vysvětlit shora uvedené připomínky.

6. Navrhovaná známka

Práci s ohledem na shora uvedené sice doporučuji k obhajobě, ovšem její obhájení je možné toliko v případě excelentního výkonu autora, ovšem pouze s hodnocením dobře.

V Plzni dne 20.8.2012

Mgr. Jan Lego, Ph.D.

