

Z Á P A D O Č E Š K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a p r á v n í k á
K a t e d r a ú s t a v n í h o a e v r o p s k é h o p r á v a

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta bakalářské práce)

Práci předložila studentka: **Hana Petermannová**

Název práce: *SVOBODA PROJEVU SE ZAMĚŘENÍM NA SVOBODU TISKU V SOUDNÍ JUDIKATUŘE*

OPONENTNÍ POSUDEK: Mgr. et Mgr. Renáta Vokrojová

1. CÍL PRÁCE:

Prostřednictvím teoretických aspektů svobody projevu a tisku analyzovat její reflexe v judikatuře vybraných soudů a odrazy soudních rozhodnutí ve společnosti. Analýza judikátů jako hlavní východisko při hodnocení způsobů výkladu práva svobody projevu a tisku a stanovení hranic mezi svobodou tisku a ochranou ostatních práv. Cíl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ, STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka si zvolila velmi aktuální téma, které zvláště v posledních letech často rezonuje v souvislosti se zákazem podněcování nenávisti a útoky na svobodu projevu a tisku. Jasně ve svém úvodu formuluje postup a metody práce.

Teoretická část je rozložena do tří kapitol, v nichž autorka na základě studia převážně domácích zdrojů vysvětluje základní pojmy a právní pojetí svobody projevu, srovnává definice jednotlivých právních profesionálů a teoretiků i právní úpravy ve vybraných evropských zemích, analyzuje historický vývoj ochrany svobody projevu na českém území od r. 1848, popisuje význam a zakotvení tohoto práva v základních evropských právních dokumentech a rozebírá právní úpravu svobody tisku v České republice. V závěru teoretického oddílu poskytuje informace o výsledcích výzkumu dvou nevládních neziskových organizací, a to francouzské Reporters sans frontières a americké Freedom House, týkající se míry svobody tisku v České republice a ve světě. Pozitivně hodnotím kritický komentář autorky k výsledkům těchto výzkumů. Bylo by zajímavé, kdyby v této souvislosti zmínila i činnost některé české nevládní instituce a její pohled na ochranu svobody projevu v ČR.

Druhá část práce se zaměřuje na analýzu judikatury Evropského soudu pro lidská práva a Ústavního soudu České republiky, která se týká kolize práva na svobodu projevu a tisku s jinými právy a právem chráněnými zájmy, a celkové zhodnocení postavení svobody projevu a tisku v evropské společnosti. Autorka v závěru ne

zcela pregnantně komentuje problematiku karikatury a politické satiry ve střetu s ochranou náboženského vyznání. Z toho důvodu se otázky oponentního posudku zaměřují na toto téma.

Na str. 47 autorka píše: *Vládní představitelé Spojených států amerických označili hanlivé vyobrazení Mohameda za nepřijatelné. Interpretace článku, ač poměrně rozsáhlá, není přesná, viz <http://denikreferendum.cz/clanek/8748-od-protestu-vuci-karikaturam-proroka-mohameda-uplynulo-pet-let>: Za „nepřijatelné“ podněcování k náboženské nebo etnické nenávisti označily přetištění karikatur v evropských listech USA, které ale zároveň uznávaly svobodu tisku a projevu. Článek nemá vědeckou povahu, neobsahuje citace, nejde o relevantní zdroj pro bakalářskou práci na právnické fakultě. Navíc je z roku 2011, nabízí se tedy v této souvislosti uvést, jak se od té doby změnila bezpečnostní situace v Evropě a ve světě a do jaké míry jsou právě vlivem teroristických útoků na civilisty ústavně chráněná základní práva a svobody, tudíž i svoboda projevu, v demokratických státech ohroženy.*

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce po formální stránce splňuje předepsané požadavky. Jazykový projev, grafická úprava, členění kapitol, citace a odkazy na literaturu vyhovují normě, interpunkce vyžaduje korekci.

4. OTÁZKY K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- a) Vysvětlete podrobněji svoji závěrečnou myšlenku na str. 48: *„To, jak se bude toto bitevní pole mezi svobodou projevu a náboženstvím dále vyvíjet, dle mého nezávisí pouze na adekvátní právní regulaci, ale také na samotných aktérech karikatur a na celkovém vývoji mínění v rámci společnosti.“*
- b) Musí, dle názoru autorky, v demokratické společnosti i náboženství respektovat stěžejní zásady soudobé demokracie, mezi které svoboda projevu, včetně politické satiry a karikatury, patří (pokud se nejedná o podněcování k nenávisti), nebo by měly demokratické zásady ustupovat požadavkům radikálního náboženství?

5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře.

Datum: 10. 4. 2017

Podpis:

