

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra anglického jazyka a literatury**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Kristina Ilchuk

Název práce: The Depiction of David Cameron in the British Press

Oponoval: S. Boldyreff

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn): Cíle práce byly splněny. Je zřetelně patrné, jakým způsobem byl jeho obraz prezentován, i jak toho bylo dosaženo. Je chvályhodné, že autorka svůj výzkum neomezila na deskriptivní analýzu a pokusila se zkoumat narativní techniky framingu. Práce psaná v cizím jazyce má vždy vyšší smysl, a to prokázat schopnost svobodně, komplexně a kompetentně vyjadřovat vlastní myšlení a nápady. Tato bakalářská práce o takovýchto schopnostech svědčí.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Práce je originální; vykazuje kreativní myšlení, rozsáhlý výzkum a kognitivní dovednosti autorky. Části práce nejsou kvantitativně vyvážené, avšak jsou smysluplně rozvržené. Každá kapitola je na správném místě a je důležitá (i ty nejkratší a nejdelší); jejich obsah souvisí s náplní celého projektu. Měl jsem určité výhrady k délce 2. kapitoly, avšak když jsem si ji ve finále přečetl, uvědomil jsem si, že je odůvodněná. Chybí k tomu však vysvětlení a nevím, co autorku přimělo věnovat třetinu obsahu kapitole napsané ve wiki stylu. Teorie a praktické části jsou dobře prezentovány. Přílohy jsou vhodné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Jazyk a styl jsou přiměřené. Uspořádání a prezentace dat a analýzy ve 4. kapitole jsou promyšlené a pro čtenáře užitečné pro čtenáře. Struktura práce podporuje cíle a dodává věrohodnost výzkumu i výsledkům. Autorka prokazuje dobrou úroveň angličtiny. Odkazy, poznámky na konci a seznam literatury jsou ve standardním formátu, avšak citační praxe je matoucí. Od str. 6 do str. 12 nevidím žádné uvozovky, avšak každý odstavec je opatřen jednou nebo více poznámkami na konci. Hranice mezi "přímými výpůjčkami" a autorčinými glosami je neostrá – takto akademické citace nefungují.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Písemný projev má dobrou kvalitu, obsahuje zajímavé informace a nevykazuje žádné významné nedostatky. Zvolené zdroje dobře napomáhají dosažení cílů. Jedná se o koherentní a lexikálně plynulý text; je snadné sledovat, kam se ubírá. Výsledky jsou komplexní a logicky provázané s analýzou. Celá práce má vnitřní konzistentnost co do jazyka, logické struktury, obsahu a rozvíjených myšlenek a závěrů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- (a) Rád bych znal důvod začlenění dlouhého 'souhrnného životopisu' (viz str.1) v této práci a dále k jakému substantivu odkazuje zájmeno "which" (v první větě odst. 4 na straně 1).
- (b) Autorka v úvodu (str.1) slibuje, že v teoretické části budou prezentovány všeobecné informace o "nejčastěji používaných technikách framingu". Může autorka tento slib splnit? Popište prosím techniky framingu v médiích.
- (c) Techniky framingu v médiích jsou používány k tomu, aby vnímání čtenářů nasměrovaly určitým směrem. Proč zaměřujete svůj výzkum na hledání technik framingu v článcích Guardianu, když jeho čtenáři uvažují podobně z podstaty toho, že jde o čtenáře Guardianu? (jinak by Guardian nečetli).

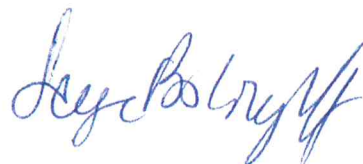
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně

Datum: 19.5. 2017

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra anglického jazyka a literatury

Podpis:



SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM

