

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra anglického jazyka a literatury

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Klára Staňková

Název práce: What are soft skills? Which ones are becoming increasingly popular in the current globalized world and why? Case study of a Czech firm highlighting a specific soft skill.

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alice Tihelková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cílem práce je pojednat o soft skills a demonstrovat je v praxi na případové studii. O splnění cíle práce lze hovořit jen s obtížemi neboť jako celek vykazuje značné nedostatky.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Práce sestává ze dvou hlavních částí. V první části jsou představeny jednotlivé „měkké dovednosti“ (týmová práce, řešení problémů, prezentační dovednosti atd.) požadované na trhu práce, druhá část pak obsahuje rozhovor se dvěma respondenty, v jejichž profesi hrají soft skills důležitou roli.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Jazyková i grafická podoba práce jsou silně podprůměrné, objevují se zde základní gramatické chyby a stylistické neobratnosti. Již samotný úvod práce nastoluje pochybnosti, zda je autorka schopna bazálního akademického projevu: *“The author of the Bachelor Thesis has chosen the topic about soft skills. It is because she is nearly close to this topic and to some of these skills. Practical part is a case study of firm Hotel Srní a.s. The author is working here and is in every day touch with people, that means with all Soft skill that are mentioned below”*(str. 7). Následuje sled nijak neokomentovaných citací, pohodlně “vržených” na stránku bez pokusu je do textu integrovat. Autorka používá velmi jednoduché věty; text postrádá kohezi. Grafická úprava doznala oproti předchozí verzi určitých změn k lepšímu, ale stále je značně nedbalá – viz např. patituluň strana či závěr práce (str. 46).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka si vybrala zajímavé téma, které mělo hodně co nabídnout; zvláště vzhledem k vlastní pracovní zkušenosti a možnosti vyzpovídat respondenty. Tato příležitost zůstala nevyužita; první část práce nenabízí nic než kompilát bez vlastní invence a rozhovory v druhé části nejsou nijak analyzovány ani z nich nejsou vyvozeny žádné závěry. Změny, které autorka oproti minulé verzi provedla, nejsou nijak zásadní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Můžete stručně shrnout a příklady doložit, jak se Vaše současná verze liší oproti verzi předchozí a obhájit její přínos?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo): v případě kvalitní obhajoby ještě dobře

Datum: 12.5.2015

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra anglického jazyka a literatury

Podpis:

SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM