


<p style="text-align: center;">  <b>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</b> </p> <p><b>Katedra filozofie</b></p>	<p><b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b></p>
--	--

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)**: PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Miroslava Baranová

**Název práce**: Bergsonova koncepce umění

**1. CÍL PRÁCE** (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložený text je výsledkem účelové snahy o odevzdání něčeho, co v čistě formálním pohledu splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na FF ZČU. Už při prvním ohledání obsahu předloženého textu je ale jasné, že se o bakalářskou práci dosud nejedná. Nejvýše se dá mluvit o poznámkách, na jejichž základě by bakalářská práce v budoucnu mohla vzniknout. Těmito poznámkami nemá smysl se nyní v posudku podrobněji zabývat.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Nevyhověla.

Datum: 25. 5. 2016

Podpis:

