



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): Lenka Mertlová

Název práce: Ontogeneze a morální vývoj podle J. Piageta a jeho kritiků

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je „prezencovat pojetí vývoje morálního usuzování u švýcarského psychologa a filozofa J. Piageta [...] a jeho pokračovatelů a kritiků“. Tento cíl práce splňuje. Otázkou zůstává, zda rovněž naplňuje další parametry potřebné pro obhajitelnou bakalářskou práci.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce zpracovává dané téma prakticky skoro jen ze sekundární literatury. Té není navíc příliš, seznam čítá čtrnáct titulů a k tomu dva informativní cizojazyčné. Kompilace a kombinace této literatury zřejmě představují určitou vlastní práci autorky. Text kompilace je veden v zásadě dobře a sám není triviální, ale vzbuzuje otázku míry parafráze až míry přepisu zdrojů. Podobně je otázkou, nakolik autorka vypracovala práci samostatně, když na dané téma bylo vypracováno již poměrně mnoho prací, včetně studentských kvalifikačních. Předpokladem práce na stejné téma by měl být nějaký skutečně samostatný výkon. S vedoucím práce studentka totiž nekonzultovala, a to až do doby asi týdne či dvou do odevzdání práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce vcelku splňuje formální požadavky na BP, ne však bez výtek. Členění práce je vhodné, technika odkazování, úprava i jazykový projev také víceméně dobré. Autorka pracuje s odstupem od přebíraných informací tím, že zpravidla odkazuje, z čeho čerpá. Ovšem, když referuje o myšlenkách a koncepcích J. Piageta a dalších autorů podle sekundární literatury jako o danostech, bylo by správnější na některých místech psát „Piaget podle výkladu X.Y.“ - například na celé straně 8 podle P. Cakirpaloglua. A podobně na dalších místech. Speciálně je třeba podle Sternberga referováno, o čem „je přesvědčen“ jinak neuvedený Drainerd, případně co dokládají stejně tak jinak neuvedení „Bidell a Fischer“. Míst je víc.

V textu je řada drobných chyb, počínaje čárkami, které občas chybí při (ne)oddělování částí vět, a pokračuje chybně napsanými slovy nebo výrazy – např., namátkou, na str. 7 výraz „heteronymie, na str. 8 se vyskytne „náklonost“ (a za ní hned chybí čárka), na str. 9. čteme „význam o jevech“ a „subjektovou schopnost... projevu“, „okolnosti, v níž se jednotlivec nachází“ - apod.

Na str. 9 při přepisu/parafrázi z předlohu zůstalo určení „z logického hlediska“, zřejmě z původního textu, v kontextu autorčina textu nejasné. V namátkovém vzorku stran 7-9 se používá slovo v tvaru realismus i realizmus a nachází se zde i drobné stylistické nedostatky: Na str. 7. Piaget [...] určil stádia [...], která souvisí s Piagetovými stádii...“ na posledním řádku není nejlepší slovo „jde“; na str. 8 „Ve věku [...] jsou charakteristické vlastnosti jako symbolizace, logické myšlení...“; na str. 9 kromě již uvedeného a chybějící čárky v druhém řádku nemá docela dobrý smysl (resp. formu) věta „Povinnost se tak stává heteronomní poslušností“ – ať již je autorčina, nebo je převzatá. Podobně by bylo možno pokračovat na dalších stránkách. Pro spravedlnost však musím uvést, že v menší míře; zároveň se domnívám, že to souvisí se snadnější prací s předlohami. V každém případě se zdá, že autorka je jim poplatnější, než je přiměřené práci kvalifikační, neku-li odborné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce představuje kompilát, jehož cílem, kromě splnění bakalářské práce, je, soudím, autorčino obeznámení danou problematikou. Oceňuji velmi zájem o toto téma a jeho relativně přehledné zpracování (na němž

ovšem má podíl i použitá sekundární literatura. A pokud přes všechny uvedené i neuvedené výtky k práci autorka získala obraz výkladů morálního vývoje dítěte, nebylo dílo vypracováno nadarmo. Otázkou je, nakolik může sloužit jako kvalifikační práce. Bohužel jsem - vzhledem k pozdnímu odevzdání práce a ke svým zdravotním omezením v této i v současné době – dosud neměl docela možnost přezkoumat míru shody textu práce s předlohami. Ze stylistických drobností v práci se jeví, že nebude malá. Za klad práce však pokládám, že autorka kompilací vytvořila práci, která, ač zřejmě není přímo odbornou kvalifikační prací, přece představuje určitý ne triviální kvalifikační výkon. Po formální stránce jej ovšem také kazí opakovaně určitá stylistická zkomolení a zmíněné jiné chyby.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaká je míra shody Vašeho textu s předlohami? Demonstrujte dvě pasáže z předloh a zároveň odpovídající pasáže Vašeho textu; ukažte, jaké rozdíly jsou mezi nimi. Vysvětlíte, v čem spočívá samostatnost Vaší práce.

„Subjektovou schopnost... projevu“ (str. 9) - má být „subjektivní“? Chyba je již u překladatele, nebo u Vás?

Vysvětlíte pojmy „jednostranného“ a „oboustranného“ respektu dle výkladu na str. 10-11. V jakém vztahu jsou k vyjádření M. Klusáka, které je uvedeno na str. 11?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

„Dobře“, pokud studentka obhájí dostatečnou míru vlastní práce s předlohami a porozumění tématice.

Datum: 25. 5. 2016

Podpis:

