



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucí

Práci hodnotila: PhDr. Jana Černá, Ph.D.

Práci předložila: Kristýna Bøerová

Název práce: Proměny koncepce ušlechtilého divocha v kontextu filosofického myšlení 16-18. století

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce Kristýny Bøerové je „poukázat na vliv, který měl objev Nového světa na západní civilizaci, filozofy a literaturu 16.-18. století, a zároveň představit a analyzovat nejznámější koncepce ušlechtilého divocha v diachronní perspektivě“ (s. 6). První část není v souladu s vymezením tématu práce (v avizovaném rozsahu by byla ostatně velice obtížně uchopitelná), druhá není realizována systematicky, koherentně a především s potřebnou hloubkou vhledu a porozumění. Cíl práce tak byl naplněn jen částečně a ne příliš zdařilým způsobem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Kristýna Bøerová si vybrala téma, které sice bylo již v dějinách myšlení nejednou tematizováno, ovšem nepochybně ještě skýtá (nejen) z hlediska realizace bakalářské práce poměrně bohatý potenciál; ten bohužel zůstal nevyužit. Chvályhodné je, že studentka jako stěžejní materiál využila publikaci cizojazyčnou (S. Cro), ovšem ta se pro ni stala též v uvažování o dané problematice svazující a limitující. Větší problémy ovšem způsobila skutečnost, že studentka zvolila metodu „instantní kompilace“, jinými slovy, vytvořila text způsobem, který se mezi studenty stává stále populárnějším, totiž uspěchaně, bez hlubšího studia pramenů (i sekundární literatury), bez důkladnějšího rozmyšlení problematiky a v neposlední řadě též bez využití možnosti vedení a dialogu. Výklad není systematický, zpravidla absentuje analytický a kritický rozměr, mnohá tvrzení jsou trivializující či dokonce zcela dezinterpretující. Studentka se pohybuje pouze po povrchu, v náznaku v mělčinách, ale do hloubky se bohužel nedostává (žádoucí by bylo především, aby si důkladně prostudovala další literaturu, aby pracovala přímo a kriticky s prameny, aby byla s to dobové filosofické názory, např. Montaignovy, zasadit do širšího rámce, jinými slovy, odhalit určitá zjednodušení, tendenční interpretace a naivní představy postavit do kontrapozice k podstatně komplikovanější realitě). Práce s literaturou je mnohdy dosti volná, v důsledku toho jsou předkládány takové názory, které v publikacích vlastně ani v dané podobě nelze nalézt. Mnohá vyjádření jsou vágní, sled myšlenek chaotický. Jednotlivé příklady nebudu uvádět, neboť se tyto výtky vztahují takřka k celé práci. Často absentuje práce s prameny (např. i Voltairem či Kolumbem, jejichž texty byly přeloženy do češtiny), autorka se nezdá spokojuje s odkazy „z druhé ruky“ a hovoří potom opět o něčem, co zkrátka v samotných pramenech nenajdeme (např. u P. Martyra, resp. Mártira). Vyložené obdoby působí i cizojazyčně resumé a vlastně celá forma práce, včetně rozsahu a seznamu literatury. Přitom největší hříchy byly odstraněny po první a jediné (!) konzultaci, která proběhla na začátku dubna. V seznamu literatury předtím figurovaly zdroje neakceptovatelné a naopak ty, jež jsou pro danou problematiku zásadní, absentovaly.

Není divu, že takovýmto způsobem nemohl vzniknout kvalitní a promyšlený text (ačkoli sama autorka by pro něj, dle mého názoru, měla dobré předpoklady).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev Kristýny Bøerové je nevyvážený, místy kultivovaný, jindy zase na hranici akceptovatelnosti. Samotná forma odráží uspěchanost a nedůslednost, s níž byla práce vytvářena. V textu lze nalézt nejen překlepy, ale též hrubé gramatické chyby. Ani stylistika není neproblematická. Kromě jednotlivých chyb, někdy úsměvných (např. nezáměrné dedikování čtvrté kapitoly původním obyvatelům Ameriky, s. 6), autorka občas pozapomíná, že píše odborný text (inklinuje k diskursu popularizačnímu, neubrání se expresivnějším výrazům). Ani práce s literaturou není precizní, naopak (viz výše). Dále, někdy absentují v odkazech konkrétní strany, není respektována kurzíva tam, kde by měla být, úvod začíná namísto na straně 1 na straně 6, autorka neodkazuje adekvátně na kapitoly v knihách (stírá se jí rozdíl mezi autorem kapitoly a editorem publikace) atd.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce Kristýny Bøerové je textem, který je po stránce obsahové i formální svědectvím uspěchanosti, nepromyšlenosti a nedůslednosti. Je důkazem skutečnosti, že ani nadaný a přemýšlivý student zpravidla není s to vytvořit kvalitní, rozumějící a přiměřeně hluboký text za několik málo dnů, bez předchozího studia relevantní pramenné i sekundární literatury, odborného vedení a dialogu a vlastně i fundamentálních znalostí povahy i formálních náležitostí odborného textu. Při bilancování na tenké hranici mezi akceptováním a zamítnutím předložené práce se přikláním k variantě druhé. Přitom bych navrhovala, aby si studentka na vytvoření případné opravné varianty ponechala rozhodně více času než několik málo dnů či týdnů a vyvarovala se tak stávajících chyb; z mého pohledu je nutné reálně prostudovat nezanedbatelné množství další literatury (včetně intenzivnějšího zohlednění literatury cizojazyčné a pramenů), mnohé části práce je zkrátka třeba celé přepsat a v neposlední řadě si osvojit dovednosti a znalosti potřebné pro realizaci odborného textu. Pokud se tak stane, nepochybuji o tom, že Kristýna Bøerová vytvoří kvalitní text.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): nevyhověla

Datum: 22. květen 2017

Podpis

