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**1. CÍL PRÁCE:**

Předkládaná bakalářská práce se zabývá významnou kapitolou z dějin českého filosofického myšlení. Jejím cílem je ukázat, že ačkoliv Masaryk byl odpůrcem pozitivismu, čeští pozitivisté jím byli silně ovlivněni. Autorka nejdříve přibližuje vybrané aspekty Masarykovy filosofie, následně představuje český pozitivismus a nakonec se pokouší vystihnout vztahy mezi nimi. Tento postup považuji za přiměřený vzhledem ke stanovenému cíli, jehož práce dle mého soudu uspokojivě dosahuje.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

V části o Masarykovi se autorka nepouští do detailních rozborů jeho filosofie, spíše se snaží v rámci možností popsat její hlavní dimenze, vztahující se k etice, náboženství a politice. Kapitola je kompilací informací objevujících se zejména v sekundární literatuře. K samotným Masarykovým textům v této části sahá poměrně zřídka.

Představení českého pozitivismu (kap. 2) je celkem zdařilé. Nejvíce pozornosti je věnováno pochopitelně Fr. Krejčímu. Tato část naznačuje, co bude na celé bak. práci silnou a co slabou stránkou. Slabou stránkou dle mého názoru je to, že autorka se příliš těsně, až úzkostně, drží textů, s nimiž pracuje, což ji brání v uvolněnějším používání vlastních formulací. Silnou stránkou (ač jsou to nejspíše dvě strany téže mince) je to, že v textech dovede nalézt pro své téma relevantní informace a ty potom adekvátním způsobem zpracovat.

Vzhledem k tématu práce lze za klíčovou považovat druhou část, tj. kap. 3 a 4. Při prezentaci Masarykova názoru na pozitivismu autorka správně začíná pojmenováním odlišností mezi Comtovou a Millovou verzí pozitivismu. Při Masarykově kritice pozitivismu však přechází na zbytečně strohý styl a řada jeho kritických postřehů vůči tomuto směru zůstala nevyřčena. Tato kapitola mohla být rozsáhlejší i hlubší.

Totéž lze říct i o kapitole čtvrté, která se týká reakcí na Masarykovu filosofii. Tu autorka člení do tří podkapitol, které mají představit, jak s Masarykovou filosofií nakládali pozitivisté, idealisté a E. Rádl. Toto členění se asi nabízelo samo, je ale škoda, že autorka více nevyužívala primárních textů. Ne že by s nimi nepracovala vůbec, ale vzhledem k tomu, o jak frekventované téma šlo, mohla být kapitola obsažnější. Mnohá témata jsou jen naznačena.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

V práci jsem závažnější formální nedostatky nenašel. Na literaturu je odkazováno náležitým způsobem.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE**

Text je zpracován pečlivě a dle mého soudu je na přijatelné úrovni. Nic výrazného mu nelze vytknout, ale také nic výrazného nelze vyzdvihnout. Je psaný se zájmem, ale možná příliš velkým respektem. I přes výše uvedené nedostatky ho považuji za velmi dobrý.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :**

V části 4.2 píšete o několika autorech (tzv. idealistech), ale nepoužíváte zde žádné jejich texty. Proč?

Uvádíte zde jako jednoho z inspiračních zdrojů těchto Masarykových kritiků Henriho Bergsona. Jaký byl Masarykův vztah k Bergsonově filosofii?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA : velmi dobře**
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