



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZAPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Michal Polák, Ph.D.

Práci předložil(a): Petr Štas

Název práce: Filosofické aspekty umělé inteligence

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je „představit základní problémy a pojmy umělé inteligence“ a ambicióznějším pak zjistit, „zdali existuje software, který by byl schopný zcela projít Turingovým testem ve všech případech s úspěšností 100%“ (viz poslední strana úvodu). Prvně stanovený cíl lze považovat za splněný. Pokud jde o druhý cíl, práci by bezesporu slušela systematická analýza programů, které se testování Turingovým testem zúčastnily, a byly relativně úspěšné. Každopádně v rámci zadání bakalářské práce považuji cíle za splněné.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Je nutno předeslat, že práce neobsahuje stránkování, proto nelze dosáhnout zcela adresného odkazování v rozsahu komentářů v posudku.

Práce je koncipována tak, aby poskytla základní přehled o filosofických aspektech umělé inteligence. Začíná metodologickými úvahami o tom, jaké možnosti máme při určení, zda někdo/něco má či nemá mysl. Následuje úvaha o přirozeném a umělém myšlení, vymezení konceptu funkcionalismu v umělé inteligenci a ve filosofii mysli, popis Turingova stroje a tzv. Imitační hry. Jednotlivě jsou pojednány námitky vůči imitační hře. Pozornost je věnována též rozlišení tzv. silné a slabé umělé inteligence. Práci uzavírá popis myšlenkového experimentu čínského pokoje a úvaha o aktuálním stavu testování inteligence Turingovým testem. V závěru práce autor vyjadřuje určitou naději, že časem vznikne program, který testem projde bez sebemenšího zaváhání hodnotitelů.

Ke kladům práce patří systematické členění kapitol, logická návaznost, použití zahraničních zdrojů literatury a v neposlední řadě i závěrečná úvaha vyjadřující vlastní stanovisko ohledně postavení člověka v rámci vývoje technologií umělé inteligence.

K záporným rysům lze zařadit analýzy založené na výkladu jednoho zdroje – např. kap. 1. Problémy s identifikací mysli (vychází téměř výhradně z Tvrdého knihy *Turingův test*), kap. 2. Rozdíl mezi přirozeným a umělým pak čerpá pouze z Romportlova článku 2012 (odkaz na Kratochvíla je jedinou výjimkou). Důsledkem toho přirozeně je značná myšlenková závislost na citovaných autorech a z toho pramenící nekritická jednostrannost výkladu. Rozsah použité literatury mohl být vyšší, čímž by se předešlo výše uvedené slabině. Taktéž kapitola Eugene Goostman je velice stručná a tematicky nevytěžená.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální a stylistická úroveň práce je na průměrné úrovni. Ne vždy je správně skloňováno (např. „Pomocí Searlovo argumentu...“ viz Závěr), vyskytují se nedostatky ve větě interpunkci (tamtéž i jinde v textu). Jazyk výkladu je většinou srozumitelný, struktura práce je přehledná. Formální úprava seznamu použité literatury je jednotná. Namátkovou kontrolou nebyly zjištěny nedostatky v citacích.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je členěna logicky, jednotlivé kapitoly na sebe smysluplně navazují a postupně rozšiřují pojednávanou tematiku. Práce má kompilační a přehledový charakter. Splňuje však požadavky kladené na bakalářskou práci.

Na závěr si dovoluji jednu poznámku. Neblahým nešvarem v letošním roce se stává odevzdávání průběžných prací v termínech, které zcela neodpovídají stanovenému harmonogramu. Platí to i pro tuto práci. Bohužel jsem neměl k dispozici finální variantu, takže s některými nedostatky jsem měl možnost se seznámit až v průběhu čtení za účelem psaní posudku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Jaké další programy se testování v průběhu let zúčastnily a které z nich se svou úspěšností přibližovaly Eugenu Goostmanovi?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum: 15. 5. 2017

Podpis:

