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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PaedDr. Naděžda Morávková, Ph. D. (FPE ZČU)

**Práci předložil(a)**: Marcel Býna

**Název práce**:

 **Františkáni v Chebu (1945 – 1950)**

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Předložená práce si kladla za cíl zpřehlednit dějinyfrantiškánského řádu a jeho perzekuce v regionu Cheb v 2. poloviny 20. století, s vědomě silným deskriptivním charakterem výstupu. Tento záměr se v zásadě podařil.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Jedná se o převážně kompilační práci, i když autor vycházel i z pramenů, uložených ve Stáním okresním archivu v Chebu. Práce se snaží postihnout velmi stručně celou historii františkánského působení v regionu, i když evidentní důraz je kladen především na pohnutá padesátá léta 20. století. Ocenila bych zejména snahu začlenit v tomto směru Chebsko do kontextu národních dějin.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Práce vyhovuje požadavkům na úpravu a formu bakalářské práce.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Práce je evidentně stižena autorovými rezervami v historickém řemesle a ne příliš širokým heuristickým záběrem. Autorovi se podařilo pominout velké množství nejen užitečných vydaných pramenů ( za všechny BULÍNOVÁ, M.; JANIŠOVÁ, M.; KAPLAN, K. Církevní komise ÚV KSČ 1949-1951. Sv. I. Edice dokumentů. Brno: Doplněk, 1994; KALOUS, J. Instruktážní skupina StB v lednu a únoru 1950. Zákulisí případu Číhošť. 1.vyd. Praha: Úřad dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu PČR, 2001. 133 s. ISBN 80-902885-4-5. ISBN 80-85765-34-9; NEULS, J.; DVOŘÁK, M. Co se skrývalo za zdmi klášterů. Praha: Orbis,1950.), ale zejména soudobé významné odborné publikace, ať už monografie k tématu (HOLOTA, B. V. Nebyl jsem hrdina. Vzpomínky na totalitu 1950 -1989. Praha: Karmelitánské nakladatelství Kostelní Vydří, 2002. 120. ISBN 80-7192-781-3; HOUŠKA, P. A. OFM. České františkánství. 1. vyd. Praha: Petr Alkantara Houška, 1996. ISBN 80-900005-2-5; VLČEK, V. Perzekuce mužských řádů a kongregací komunistickým režimem 1948-1964. 1. vyd. Olomouc: Matice cyrilometodějská s.r.o., 2004. ISBN 80-7266-179-5.), či tematicky širší monografie, zejména práce Karla Kaplana. Díky opominutí podstatné literatury došlo bohužel k snížení celkové hodnoty výsledného textu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Jak byste přiblížil význam současných řeholí v moderním státě žákům a studentům?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

**Velmi dobře**
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