



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): David Csukás

Název práce: Barokní sakrální prostor a jeho symbolika: premonstrátský klášter Teplá a kult blahoslaveného Hroznaty

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Bakalářská práce se zaměřuje na kult blahoslaveného Hroznaty a na jeho projevy a reflexi v rámci barokního sakrálního prostoru kláštera v Teplé a uměleckých děl z období baroka, které se k němu vážou. Tento cíl byl v podstatě naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Osobnost blahoslaveného Hroznaty i samotný klášter Teplá, který založil, patří k tématům v literatuře poměrně frekventovaným. Lze ocenit, že autor bakalářské práce se snažil samostatně dostupné informační zdroje dohledat a dokáže s nimi také vhodným způsobem pracovat. Běžné nešvary bakalářských prací, tedy nedostatečně kritická práce se zdroji, spoléhání se na omezený okruh zdrojů atd., se zde nevyskytují.

Autor se postupně věnuje všem důležitým aspektům, tedy historií kláštera Teplá (právě s akcentem na období důležité pro rozvoj kultu blahoslaveného Hroznaty), historickou i legendární stránkou osobnosti blahoslaveného Hroznaty (vč. rozboru těch částí legendy, které jsou důležité pro pochopení hroznatovské ikonografie) a konečně také na samotný rozvoj jeho kultu, včetně předchozích snah o blahořečení. I když některé části bez přímé vazby k tématu práce jsou možná zbytečně rozsáhlé (kap. 3.3.3. Hroznatova beatifikace...) a další důležité partie práce naopak postrádá. Uvítala bych zejména podrobnější popis areálu kláštera v Teplé, tak aby byla jasnější vazba dochovaných barokních památek souvisejících s Hroznatovým kultem, a větší pozornost, než tak autor činí v kapitole 3.4, by si zasloužily také samotné dochované umělecké památky. Kapitola 3.4 je obecně tematicky neuspořádaná a potřebovala by větší dopracování.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Grafická úprava, struktura práce a členění kapitol jsou přehledné. Oceňuji použití vlastních, autorem pořízených fotografií, které svým výběrem i počtem vhodně doprovázejí text. Použité zdroje jsou citovány v souladu s citační normou a zvyklostmi oboru.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Přes výše uvedené výtky považuji bakalářskou práci Davida Csukáse za velmi zdařilou a oceňuji autorův svědomitý a zodpovědný přístup při jejím zpracování.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Žádné.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně.

Datum: 15. 5. 2017

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized initial 'D' followed by a long, horizontal, wavy line.