FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a): Drahomír Suchánek

Práci předložil(a): Lada Forstová

Název práce: Klášter premonstrátek v Chotěšově

---

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce si vytkla za cíl popsat v ucelené podobě dějiny kláštera v Chotěšově a poukázat na významné události a osoby, které do jeho život zasáhly. V rozsahu základní deskripce byl cíl naplněn, byť ne vždy v úplnosti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Jedná se o popisné dílo, které chronologicky shrnuje základní poznatky jak s ohledem na vývoj klášterního komplexu a jeho osazenstva, tak na zmapování jeho hospodářské situace či náboženského života. Autorka se omezila na deskripci, založenou na velmi omezeném množství zdrojů, z nichž je podstatná část spíše lexikálního a encyklopedického charakteru. Rezignuje na badatelskou otázku a rovněž struktura jednotlivých (sub)kapitol je založena spíše na kupení informací než na promyšleném a logicky strukturovaném prezentování tématu.

Základní pohled na chotěšovský klášter je však přesto předložen, oceňuji rovněž rozsáhlou přílohu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce lze v zásadě akceptovat strukturu kapitol i odkazy na použité zdroje (s výjimkou v případě Martinovského). Nedostatky spatřuji v nepřehlédnutelném množství i hrubých gramatických chyb (např. s. 34), také první odkaz na použitý zdroj by měl mít celý bibliografický zápis.

Nedostatky má i závěr, který má pasáže patřící spíše do úvodu (prezentace obsahu), naopak hodnotící část je více než stručná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Hodnocená práce přináší základní popis vývoje chotěšovského kláštera od jeho počátků po zrušení a současný stav. Autorka se snažila dotknout většiny důležitých aspektů, od zasazení do počátků premonstrátského řádu po politicko-společenský, hospodářský či architektonický rozměr. Záměr se jí podařilo v základu naplnit, celý text však naráží na absenci čerpání z většího množství relevantních zdrojů a spíše povrchní vhled do celkového kontextu dějinného i náboženského vývoje.

Práci by jistě napomohlo lepší obsahové strukturování kapitol, bez duplikací a s pečlivějším promýšlením toho, co chce sdělit (např. část představující Hroznatu na s. 15-19). Přimlouval bych se rovněž za aktivní práci s prameny.

Přes výše zmiňované nedostatky přesto práci považuji za hajitelnou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký byl v premonstrátských klášterech vztah mezi chórovými sestrami a sestrami konvršskami?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji známku dobře, v případě velmi dobré obhajoby s možností posunu výše.

Datum: 7. 5. 2017

Podpis: