



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: PhDr. Radim Kočandrle, Ph.D.

Práci předložila: Gabriela Hráčková

Název práce: Kosmologie Mílétanů

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo pojednat kosmologii Mílétanů, tedy tří myslitelů pocházejících z Míléty – Thaléta, Anaximandra a Anaximena. Tomuto cíli autorka podrobuje již samotnou podobu celé práce, kterou v zásadě člení do tří hlavních kapitol, které se postupně věnují jednotlivým dílčím tématům u jmenovaných myslitelů. Autorka přitom dodržuje postup, kdy nejprve vždy přihlédně k problému „počátku“, aby následně obrátila pozornost ke konkrétním kosmologickým, ale i meteorologickým tématům. V případě Thaléta se ovšem kromě zmíněného problému „počátku“ zcela vědomě omezuje na otázku jeho pojetí Země (zvláště pak vysvětlení její stability v univerzu) a zároveň na známý jev – zatmění Slunce. U Anaximandra se díky většímu penzu textů mohla autorka zaměřit i na další dílčí témata. Opět přitom začíná s problémem „počátku“, aby následně přešla na problematiku kosmogonie, která je u Anaximandra, jako jediného z Mílétanů, vůbec zachována. Další výklad se soustředí na Anaximandrovu koncepci Země, přičemž přibližuje nejen její tvar, ale i umístění v univerzu. V podobném duchu se následně zaměřuje na nebeská tělesa. Vzhledem k tomu, že íonská kosmologie je v úzkém vztahu s meteorologií, věnuje meteorologickým jevům celou kapitolu. Podobný postup zachovává i u posledního z Mílétanů, Anaximena. Proklamovaný cíl práce se tak daří splnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka zvolila téma, které rozhodně nepatří mezi triviální. V první řadě předpokládá schopnost práce s primární literaturou a zároveň základní orientaci v kosmologické tematice, navíc pocházející z archaické doby – tedy pro dnešního člověka značně nesamozřejmou. Jak sama autorka uvádí, svůj výklad chce demonstrovat na dochovaných zlomcích s využitím sekundární literatury. Právě zohlednění primární literatury a její obohacení o soudobou literaturu patří mezi základní klady práce. Je přitom jen pochopitelné, že výklad autorky těsně přiléhá převážně právě k soudobým výkladům. Autorka tak posupně představuje jednotlivé momenty spjaté s kosmologií Mílétanů. Lze se domnívat, že se s nimi vypořádává v zásadě zdařile, ačkoli je vzhledem k náročnosti tématu zároveň patrné, že se v textu místy sama ztrácí. Někdy není ani moc jasná návaznost mezi tématy (mimo jiné není zřejmý důvod uvedení krátké kapitoly „Nesčetné světy“). Po obsahové stránce lze ovšem určitě vytknout, že práce neobsahuje žádné závěrečné shrnutí či představení základních společných znaků kosmologií Mílétanů – případně jejich odlišností. Ani závěr tuto roli neplní, neboť autorka v něm v zásadě pouze opakuje svůj postup, aniž by přinášela zhodnocení. Ačkoli autorka tvrdí, že u Mílétanů „můžeme najít určitou podobnost a naopak v něčem mají naprosto odlišné názory“ (s. 34), neuvádí konkrétní příklady. Rovněž není vůbec jasné, v čem se kosmogonické a kosmologické názory Mílétanů mohou „přibližovat dnešnímu pojetí“ (s. 34).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je v zásadě dobrý, ačkoli místy dost nevyvážený. Bohužel je možné v práci nalézt různé chyby – např. již ve druhé větě úvodu chybí nejen sloveso, ale je i omylem uvedeno velké písmeno ve spojení: „Mílétských myslitelů“ (s. 1). Není to ale pravidlem. Autorka rovněž vůbec neodlišuje jednotlivé odstavce odsazením v jejich úvodu. Celá práce je tak sledem jednotlivých „bloků“. Není ani jasné, proč jsou poznámky pod čarou jiným fontem a navíc patrně o stejné velikosti písma jako hlavní stať. Chybí také mezera mezi číslem poznámky a jejím textem. Práce obecně není v tomto směru příliš pečlivá. Jasným znamením toho je zcela prázdná str. 33. Na str. 25 navíc zůstaly poznámky vedoucího práce! Na s. 29 je zase uveden téměř jakoby název podkapitoly „Pohyb nebeských těles“, aniž by byla věta začleněna do kontextu.

Na pramenné primární zdroje však autorka odkazuje adekvátně podle zavedeného úzu v oboru. I zde je však možné nalézt nedostatky – např. v pozn. 60 je za spisem *Refutatio* uvedena tečka, zatímco za názvem téhož spisu např. v pozn. č. 51 nikoli (nehledě na to, že i tak nejde o celý název spisu). Zdroje jsou ale v každém případě jasné. Práce je členěna do tří hlavních kapitol, které se týkají všech pojednávaných myslitelů. Tyto jsou dále členěny podle různých témat. Členění je tedy zcela adekvátní a smysluplné. Podobně seznam literatury je dobře členěn na primární a sekundární zdroje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je ambivalentní. Na jedné straně se autorka dokázala se zvoleným tématem na úrovni bakalářské práce v zásadě dobře vyrovnat. Na straně druhé však práce místy trpí jak po obsahové, tak formální stránce. Je třeba si ale uvědomit, že autorka neprošla několikaletou nutnou přípravou pro zvládnutí podobně obtížného tématu, které by tak mohla pojednat lépe a srozumitelněji. Lze také podotknout, že ačkoli práce nese místy znaky textu bez adekvátní závěrečné korektury, autorka k ní ve skutečnosti přistoupila svědomitě a v předstihu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.

Datum: 23.5.2017

Podpis:

