

 <p data-bbox="400 257 638 376"> FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI </p> <p data-bbox="204 443 418 474"> Katedra filozofie </p>	<p data-bbox="852 331 1398 369" style="text-align: center;"> PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE </p>
--	---

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): J. Doubravová

Práci předložil(a): Eva Koreisová

Název práce: Odras doby v hudbě Fryderyka Chopina a Bedřicha Smetany

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Diplomantka se pokusila naplnit zadání na základě solidních znalostí odborné literatury a zjevně též znalostí hudební teorie.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Rozvrh práce s úvodem, dvěma kapitolkami o romantismu, podobně o Chopinovi a Smetanovi, jakož i analýzami čtyř vhodně vybraných skladeb (juvenilie versus zralý styl), závěrem, resumé, seznamem literatury a pramenů i seznam příloh vypadá proporcionalně, byť náplň někdy neodpovídá uvedenému nadpisu. Z textu práce je zřetelné, že jde o autorku muzikální se zaujetím pro romantickou hudbu, a zvláště pak tvorbu klavírní. Není pak ovšem zcela odůvodnitelné, proč podstatnou část textu, nazvaného Analýza díla B. Smetany, věnovala Smetanovým operám. Nadto by asi bylo vhodnější text na s. 29-31 označit za popis. Vlastní analýzy jsou důkladné a systém popisu přehledný. Lze ocenit též přiložené xeroxy všech čtyř analyzovaných děl.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Citace poměrně obsáhlé literatury jsou korektní; snad by bylo možné jen doporučit důraz na rozlišení spíše popularizačních titulů a vysloveně odborné práce (např. Karásek - Hozlnecht).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Téma práce bylo zvoleno poměrně náročně. Není divu, že v bakalářské práci nebylo možné dostat všem očekávaným nezbytnostem, včetně např. znalosti vhodné terminologie a jejího odlišení od dobově zatížených pojmů: tak je tomu např. hned v titulu práce. Termín "odraz" představuje zbytek dědictví tzv. odrazové teorie. – Jiný problém představuje např. klišé, týkající se produkce hudby, předcházející období romantismu : (s. 7): „Hudebníci se osvobodili z pout aristokratických pánů a mohli volně tvořit“. Doporučit lze „40 000 let hudby“ J. Chailleyho (Praha, SHV - 1965). – V současnosti frekventované slovo „sofistikovaný“ – (zde na s. 35, v kontextu pojetí národních tanečních forem) by rovněž stálo za úvahu a nahrazení od dob Otakara Zicha zaužívaným termínem „stylizace“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Lze vskutku charakterizovat romantismus jenom pomocí citu, snivosti, osobitosti a fantazie (s. 7)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře

Datum:

2.května 2017

Podpis:

J. Doubrava