



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucí

Práci hodnotila: PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložila: Dominika Kovalová

Název práce: Role muže a ženy v Shakespearových komediích a poezii v kontextu alžbětinské literární kultury

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem práce je analýza role muže a ženy v Shakespearových komediích a poezii v kontextu alžbětinské literární kultury, více autorka cíl práce nekonkretizuje. Cíl práce byl určitým způsobem naplněn, byť dále uvádím připomínky k obsahovému i formálnímu zpracování.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V úvodních kapitolách se autorka nejdříve věnuje přiblížení obecného kontextu alžbětinské literární kultury, které je sice v souladu se záměrem práce, avšak (právě proto) by k němu mělo být lépe zacíleno a mělo by být kompaktnější s ostatními kapitolami. Úvodní část působí spíše jako mozaika informací bez jasného pojítka, navíc jsou často využívány neoborné, resp. popularizující zdroje.

Stěžejní část je věnovaná analýze vybraných Shakespearových děl v souladu se stanovenou koncepcí, resp. tématy nadřazenosti ženy, oboupohlavnosti a plození. Jednotlivé kapitoly jsou nicméně spíše jen popisem obsahu, popř. děje, a parafrázováním několika málo zdrojů (ne vždy optimálních). Ve většině případů autorka závisí na komentářích Hilského, Pokorného a Hodka, i když občas využije i zdroje cizojazyčné. Závěr práce je vcelku zdařilý.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je promyšlená a vychází z vhodně stanovené koncepce. Jazykový projev je většinou vcelku srozumitelný (na občasné formulační neobratnosti či formulace na hranici odbornosti), gramatické chyby se vyskytují místy (např. Alžbětinské – s. 1, Století – s. 4 apod.). Největší výhrady mám k výběru zdrojů: seznam použitých zdrojů není příliš četný, obsahuje neoborné zdroje (Brocket, Cesnaková-Michalcová, Dunton-Downer), text je zároveň příliš závislý na textech metodicky neaktuálních či populárních (Pokorný, Hodek, Hilský), naopak schází důslednější využití cizojazyčných zdrojů a odborných studií. To vše přesto, že na tento nedostatek byla autorka upozorňována. Ověřené citace jsou správné, forma odkazů ovšem nikoli optimální (ale ani zásadně špatná). Rozsah práce je dosti stručný.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorce ani jejímu textu nelze upřít snahu a určitý zájem o zpracovávané téma, pozitivem je vhodně zvolená koncepce a analyzovaná témata, autorčin projev je rovněž srozumitelný. Autorka pracovala na textu po celou dobu a výsledky své práce konzultovala. Přesto se ve výsledku text (zejména s ohledem na výběr použitých zdrojů) míjí se standardy odborného textu a interpretace jednotlivých děl je spíše deskripcí děje bez jasné metody či vlastní analýzy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Charakterizujte metodu Vaší práce.

K jakým základním výsledkům jste dospěla?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře

Datum: 10. 5. 2017

Podpis: 