



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotila: Mgr. Jitka Paitlová

Práci předložila: Martina Kynkalová

Název práce: Problém poznání v pojetí R. Descarta

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce – „podrobně vyložit Descartův specifický přístup k epistemologické problematice“ (s. 1) – byl úspěšně a bezezbytku naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka nejprve v úvodní kapitole (kapitola 2.) představuje vnější okolnosti, které měly vliv na utváření Descartovy filosofie – tato kapitola obsahuje zajímavé informace, naznačuje kontext a vytyčuje směr následujícího výkladu. V dalších čtyřech kapitolách pak autorka analyzuje hlavní epistemologické motivy Descartových nejvýznamnějších spisů. V *Pravidlech pro vedení rozumu* tak zdůrazňuje vytyčení cíle správného zkoumání věd, metody intuice a dedukce spolu s analytickou metodou. V autobiograficky laděné *Rozpravě o metodě* pak vyzdvihuje motiv oproštění se od autority a 4 slavná Descartova pravidla (evidence, analýzy, systematické syntézy a úplnosti), jež doplňuje výkladem provizorní morálky a typicky novověkého tématu spojení poznání a moci. V *Meditacích o první filosofii* demonstruje již ustavené základní rysy Descartovy metafyziky, totiž metodickou skepsi a její jednotlivé kroky, princip *cogito* jako archimédovský bod poznání, pravidlo *clare et distincte* jako kritérium pravdivosti a kogitační podstatu člověka vůbec. Poslední kapitolu věnovanou spisu *Principy filosofie* autorka z důvodu opakování jednotlivých témat pojímá komparativně a naznačuje nuance uchopení daných problémů ve srovnání s předchozími spisy.

Je třeba ocenit, že autorka provedla podrobný rozbor celkem čtyř náročných spisů R. Descarta, přičemž dokázala vystihnout skutečně důležité motivy z hlediska teorie poznání. I přes velmi podobnou tematiku jednotlivých spisů se jí podařilo udržet graduující charakter výkladu, též díky systematické práci s relevantní sekundární literaturou, která přispěla k precizaci pojmů i zajímavým postřehům.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je kultivovaný a srozumitelný. Citace a odkazy jsou v pořádku. V práci se nevyskytují gramatické chyby, jen drobné formální nedostatky, jako několik překlepů; u některých cizích slov autorka nejednotně používá s/z, např. karteziánismus i kartesianismus (s. 5-6), univerzální i universální (s. 9); na konci řádku se často vyskytují jednopísmenné předložky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce působí jednoznačně pozitivním dojmem. Studentka chodila na pravidelné konzultace a neváhala zohlednit mé připomínky, navíc je třeba konstatovat, že v průběhu psaní práce udělala výrazný pokrok. Jak jsem již naznačila výše, oceňuji zejména její poctivou práci s primárními prameny, kterou vhodně doplňuje informacemi ze sekundárních zdrojů, což z jejího textu činí kvalitní a poměrně komplexní výklad dané problematiky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vysvětlete podrobněji Vaše tvrzení o tom, že Descartův postoj „není metafyzický“, že „metafyzika si činí nárok na podřízení se řádu věcí, zatímco Descartes chce podřídít věc řádu poznání“ (s. 30).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): VÝBORNĚ

Datum: 9.5.2017

Podpis:

