



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

Práce: bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): **Martina Kynkalová**

Název práce: **Problém poznání v pojetí R. Descarta**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Podle mého soudu název práce a cíl práce, „podrobně vyložit Descartův specifický přístup k epistemologické problematice“, a to po analýze primárních textů k(?) „dosažení systematické analýzy Descartových epistemologických úvah“ neodpovídají přesně vzato obsahu práce, třebaže v něm autorka D. epistemologické úvahy popisuje a má je převážně i shrnuté v závěru. V práci je popsáno z Descarta určitě více, než epistemologie, a ne vždy s vysloveným zřetelem k epistemologické problematice. V každém případě ale v ní Descartova epistemologie je a bakalářská práce je kvalitní.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka pracuje s dobrou a odpovídající literaturou v dostatečném rozsahu, i s cizojazyčnou, je to úplně v pořádku. Základním rysem práce je kvalitní výklad čtyř základních Descartových prací vztahujících se zásadně a přímo k problematice poznání a metafyziky, přičemž prakticky nedělá v práci chyby; ale také na tomto hodně již propracovaném materiálu nepracuje s nějakými novými motivy anebo výslovně teoreticky, ať již analyticky, nebo synteticky. Jedná se ale v každém případě o velmi solidní a dobře provedené vlastní osvojení a bakalářsky velice potěšitelně kvalifikované předložení užitých Descartových prací, z velké části z epistemologické stránky, zčásti ale také se ztrátou tohoto tématu ve prospěch prostého sledování osnovy uvedených děl (zejména ať již v Rozpravě nebo v Meditacích či v Principech). Autorka se jen trochu víc nechává vést ve výkladech učebnicemi, než vlastní analýzou, to je jediné trochu spornou věcí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce i její jazyková stránka jsou prakticky zcela výborné. Formálně je to jedna z nejpečlivějších prací, které jsem v posledních letech viděl. Není, resp. nevidím, co vytknout, jen chválím.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Základním smyslem práce je dle mne skutečně to, že si autorka vybuodovala a osvojila dobrý, kvalitní výklad k Descartovi a jeho epistemologii a že jako takový může posloužit i dalším zájemcům. Určitě jí musím především chválit, což tímto činím. Oko staršího vykladače Descarta trochu zarmoutí, když autorka dává průběžně přednost sekundárním interpretacím před přesnějším pochopením znění primárního textu nebo když nevyužívá podnětné nabídky chytré sekundární literatury, kterou uvádí v použité literatuře, k vlastním vhledům a objevům, ale drží se jen záměru „standardní rekonstrukce“. Ale to je na druhou stranu pro bakalářskou práci výkon také plně hodnotný – a dnes ani ne tak jen přiměřený, jako spíše už nadstandardní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Uměla byste najít dva dobré důvody, proč by se první pravidlo slavných čtyř kroků/pravidel Descartovy metody mohlo označovat spíše jako pravidlo kritičnosti, než evidence? Osobně mě mrzí, že učebnice toto pravidlo podávají ve formě, kterou jste přejala i Vy, resp. je podávají, podobně jako Vy, napoprvé ve zkrácené formě.

Práce je na daný způsob skutečně pěkná. Pro případnou další filosofickou práci by ale bylo třeba nyní „standardní bublinu“ trochu rozbít a jít dál – příkladem jsou mj. Vámi užitá práce R. Ziky i A. Nováka. (Bohužel skvělé výklady T. Holečka z UK FHS se skutečně běžně nedohledají.)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

„Výborně“.

Datum: 24.5.2017

Podpis