



Katedra filozofie

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / opONENTA

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uvedete též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Michal Polák, Ph.D.
Práci předložil(a): Magdaléna Ottová

Název práce: Teorie emocí v psychologii

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je odpovědět na otázku „jaké je pole působnosti psychologické [teorie?, M.P.] emocí a především koncepту emoční inteligence ve vedení lidí a personálním managementu.“ (s. 1) Cíl práce považuji na bakalářském stupni za v zásadě splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je koncipována tak, aby poskytla základní přehled o rozmanitých teoriích emocí. V úvodu jsou představeny vybrané definice emocí a kontroverze, které je doprovázejí. Následuje kapitola věnovaná tradičním prožívání a vzájemné vztahy je diskutován vliv různých emocí na učení, vyhodnocování informací a interpersonální vztahy. Zároveň se snaží o zdůraznění role emocí, zejména tzv. emoční inteligence, v personalistice. V závěru práce autorka usiluje o aplikaci konceptu emoční inteligence v oblasti vedení lidí a personalistice.

Ke kladům práce patří rozumně strukturované téma a vhodně zvolená základní literatura. Autorka je do tématu jednoznačně zapálená, což se projevilo i na společných konzultacích. V rozsahu tří zdrojů využívá též zahraniční literatury. Práci se však příliš nedaří pojednat o tématu hlouběji. Na jedné straně je to jistě dánou náročností a rozsahem zvoleného tématu, na druhé straně i způsobem práce s literaturou. Informace z ní jsou přebírány velmi selektivně a bez přihlédnutí k použitému kontextu. Stává se, že sdělení nejsou vždy konzistentní, což nemusí nutně vadit, pokud je vysvětleno, proč tomu tak je. Např. na s. 11 je Obrázek 1 označen popiskem *Model pozitivních a negativních účinků emocí v rámci jednotlivých teorií emocí*, avšak o vztahu uvedených emocí k teoriím emocí se nedozvídáme nic. Autorku jsem na toto (a jiná pochybení podobného rázu – např. že na s. 11-12 autorka rozlišuje jen některé teorie emocí a nezdůvodňuje, proč právě ony a ne i další) upozorňoval při konzultacích a komentoval i v průběžných verzích práce. Za nejméně srozumitelnou, jak stylisticky, tak i věcně, lze považovat kap. 3.1. Rané teoretické názory (Darwin).

Jakkoli je cíl práce stanoven poměrně jasně, o jeho naplnění lze hovořit spíše na obecné úrovni. V tomto rozsahu je obtížné dosáhnout uceleného a vyčerpávajícího výkladu všech objasňovaných témat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je dostačující, ačkoli stylisticky poněkud kolísá. Objevují se překlepy (např. pozn. pod čarou č. 32 a 33 je nadbytečná čárka). Namátkovou kontrolou nebyly zjištěny nedostatky v citacích. Autorka však nevždy odkazuje jednotně – např. s. 3 a 5 – zkrácený odkaz na Nakonečného obsahuje rok vydání, avšak jiné zkrácené odkazy na zdroje rok neobsahují. Podobně je tomu na s. 11, kde oba odkazy pod čarou obsahují rok vydání, což však není v textu převažující úzus. Kvalita rozlišení obrazových příloh, které jsou součástí textu, je poměrně nízká a často vede k obtížné či dokonce nulové čitelnosti (viz s. 21).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce má kompilační a přehledový charakter. Je spíše obecně formulována a nemá ambici proniknout hlouběji do studované problematiky. Splňuje však požadavky kladené na bakalářskou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře

Datum: 15. 5. 2017

Podpis:

